

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования

«ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ»

Кафедра прикладной психологии

ПРАКТИКУМ ПО КУЛЬТУРОЛОГИИ

Учебное пособие

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

ПГУПС

2013

УДК 0.08
ББК 71 К78
П69

Рецензенты:

доктор филос. наук *В. А. Серкова*;
кандидат культурологии *С. С. Миняло*

П69 **Практикум** по культурологии : учебное пособие / М. В. Иванов, А. С. Кармин, И. П. Березовская, В. В. Рябухина, Т. В. Слотина, Е. С. Новикова. – СПб. : Петербургский гос. ун-т путей сообщения, 2013. – 85 с.

ISBN 978-5-7641-0520-8

Учебно-методическое пособие предназначено для студентов, изучающих культурологию. Оно содержит материалы, работа над которыми выполняется студентами на практических занятиях по этому предмету или в процессе подготовки к ним.

Некоторые из представленных в пособии материалов включают в себя задания, которые студенты могут полностью выполнить самостоятельно. Другие – рассчитаны на проведение работы под руководством преподавателя, который формирует задания, определяет условия их выполнения, делает необходимые комментарии и дает интерпретацию результатов.

Авторский коллектив:

проф. *М. В. Иванов*, проф. *А. С. Кармин*, доц. *И. П. Березовская*,
доц. *В. В. Рябухина*, доц. *Т. В. Слотина*, ст. преп. *Е. С. Новикова*

Идея создания данного пособия принадлежала *Анатолию Соломоновичу Кармину*. Он не смог завершить начатое. Его коллеги и друзья решили закончить данную работу, посвятив ее памяти этого великого ученого и замечательного человека.

ISBN 978-5-7641-0520-8

© М. В. Иванов, А. С. Кармин,
И. П. Березовская и др., 2013

© Петербургский государственный
университет путей сообщения, 2013

Предисловие

Курс культурологии призван способствовать духовному росту и совершенствованию личности, обогащению ее внутреннего мира. Культурно развитый, духовно богатый человек не утопает в мелочной суете повседневности, он способен сделать свою жизнь интересной, содержательной, наполненной идеалами гуманизма, добра и красоты. Он умеет понять других людей и другие культуры, отличается терпимостью и благожелательностью, общение с ним интересно и доставляет удовольствие. Он свободен в своих мыслях, взглядах и поступках. Его нельзя «оболванить»: он умеет критически оценить рекламу и пропаганду, капризы моды и навязчивые стандарты массовой культуры, дешевую демагогию самовлюбленных политиканов и «мнение толпы».

Знакомство с кратким учебным курсом культурологии, разумеется, еще не делает человека носителем высокой культуры. Культура, как сказал однажды Б. Л. Пастернак, не падает в объятия каждого желающего. Одно-го желания мало, нужно приложить немало усилий, чтобы войти в нее, научиться понимать ее язык, ее символику, смысл ее многообразных феноменов и разнообразные варианты их интерпретации. Изучение культурологии не имеет ничего общего с бездумной зубрежкой. Реальную пользу от него студент получает только тогда, когда он активно и сознательно стремится расширить свой культурный кругозор, выработать умение самостоятельно осмысливать и истолковывать явления культуры («тексты»), раскрывать и анализировать культурно-ценностные ориентации, которые определяют образ мышления и поведения, свойственный ему самому, другим людям, представителям других культур. Большую роль в этом должна сыграть работа студентов на практических занятиях по культурологии.

В данном учебном пособии содержатся разнообразные задания, внимательное и вдумчивое выполнение которых дает студентам «пищу для ума» и развивает их «видение» культуры. При подготовке к каждому практическому занятию необходимо изучить приведенные в пособии тексты и постараться самостоятельно ответить на поставленные вопросы. В ходе практических занятий используются различные формы и способы организации работы студентов, которые помогают им освоить пути, средства и методы восприятия, понимания и созидания культуры.

По каждой теме практических занятий указывается список литературы. Он имеет не обязательный, а рекомендательный характер. Но предполагается, что в процессе домашней подготовки к занятию студент должен

проработать по крайней мере 2-3 произведения из этого списка. По некоторым из этих произведений (или другим, которые указывает преподаватель) студенты должны будут сделать доклады или рефераты.

Темы практических занятий не дублируют лекционную тематику и не охватывают все содержание курса культурологии. Однако между содержанием лекций и практических занятий есть внутренняя связь, и проработка материалов практического занятия требует знания того, что излагалось на лекциях.

Тема 1. Понятие и определения культуры

Найти полноценное определение культуры очень сложно. Первое серьезное обобщение определений культуры было сделано в работе американских антропологов А. Кребера и К. Клакхона «Культура. Критический обзор концепций и дефиниций». В ней обозначены следующие типы определений культуры:

1) *описательные* определения, в которых перечисляется все то, что охватывает понятие культуры;

2) *исторические* определения, в которых акцентируются процессы социального исследования, традиции;

3) *нормативные* определения, подчеркивающие роль ценностей и норм;

4) *психологические* определения, делающие акцент на процессы адаптации к среде;

5) *структурные* определения, в которых отводится внимание структуре культуры;

6) *генетические* определения, в которых культура определяется с позиции ее происхождения.

Важно отметить, что культурология стремится не просто к описанию совокупности материальных и духовных ценностей, накопленных человечеством, а к осмыслению всего мира человеческой культуры как системного единства.

Задание 1.

Пользуясь вышепредложенной классификацией, определите, к какой категории относятся следующие подходы и дефиниции культуры. Обоснуйте свой ответ.

1. Историк *Генрих Риккерт* (1863–1936): «Итак, будем придерживаться вполне совпадающего с общепринятым языком понятия культуры, т. е. понимать под культурой совокупность объектов, связанных с общезначимыми ценностями и лелеемых ради этих ценностей...»

2. Антрополог, один из основателей антропологии XX века *Франц Боас* (1858–1942): «*Культуру можно определить как совокупность ментальных и физических реакций и действий, которые характеризуют поведение индивидов, составляющих социальную группу...*»

3. *Лесли Уайт* (1900–1975) – ученый, который впервые ввел в научный обиход термин «культурология», является основателем исследования культур в рамках целостной науки: «*Культурой являются все черты образа жизни каждого народа, которые зависят от способности к символизации и могут быть рассмотрены в экстрасоматическом контексте*».

4. Английский поэт и критик *Мэтью Арнольд* (1822–1888): «*Культура – стремление к совершенству посредством познания того, что более всего нас заботит, того, о чем думают и говорят... Культура – это стремление к благозвучию и свету, главное же – к тому, чтобы и благозвучие и свет преобладали*».

5. Историк *Фернан Бродель* (1902–1985): «*Культура – это цивилизация, которая не достигла своей зрелости, своего социального оптимума и не обеспечила своего роста*».

6. Психиатр и психолог *Зигмунд Фрейд* (1856–1939): «*Культура обозначает всю сумму достижений и учреждений, отличающих нашу жизнь от жизни наших животных предков и служащих двум целям: защите людей от природы и урегулированию отношений между людьми*».

7. *Алексей Федорович Лосев* (1893–1988) – философ и филолог: «*Культура – это предельное обобщение всего*».

8. *Питирим Александрович Сорокин* (1889–1968) – культуролог и философ: «*Всякая великая культура есть не просто конгломерат разнообразных явлений, сосуществующих, но никак друг с другом не связанных, а есть единство или индивидуальность, все составные части которого пронизаны одним основополагающим принципом и выражают одну и главную ценность... Именно ценность служит основой и фундаментом всякой культуры*».

Литература:

- Артановский С. Н. Культура как мудрость. – СПб., 2000.
Велик А. А. Культурология. Антропологические теории культур. – М., 1998.
Каган М. С. Философия культуры. – СПб., 1996.
Кребер А., Клакхон К. Культура. Критический анализ концепций и дефиниций. – М., 1992.
Мамонтов С. П. Основы культурологии. – М., 1996.
Маркарян Э. С. Теория культуры и современная наука. – М., 1983.
Соколов Э. В. Понятие, сущность и основные функции культуры. – Л., 1989.
Флиер А. Я. Современная культурология: объект, предмет, структура // Общественные науки и современность. – 1997. – № 2.

Тема 2. Культурно-ценностные ориентации

В основании любой культуры лежит некоторая совокупность идеалов и ценностей, ориентация на которые «задает» нормы жизни, поведения, деятельности людей. Рождаясь и воспитываясь в определенной социальной среде, человек усваивает принятые в ней культурно-ценностные ориентации. Его стремления, мечты и поступки оказываются в значительной мере обусловленными ими. Предписанные ему культурой программы поведения так или иначе определяют его жизненный путь. Вместе с тем происходящие в обществе преобразования, изменение условий жизни, расширение культурного диапазона личности и другие обстоятельства могут привести к существенным сдвигам в культурно-ценностных ориентациях человека. Система культурно-ценностных ориентаций определяет содержательную сторону направленности личности и составляет основу ее отношений к окружающему миру, к другим людям, к себе самой, основу мировоззрения и ядро мотивации жизнедеятельности, основу жизненной концепции и «философии жизни».

Задание 1 на выполнение теста культурно-ценностных ориентаций.

Назначение теста. Тест культурно-ценностных ориентаций предназначен для определения основных тенденций формирования и становления изучаемой культуры. Автором теста является американский психолог Дж. Таусенд.

Инструкция к тесту:

«Отметьте, пожалуйста, то утверждение в каждом разделе, которое наилучшим образом описывает культурную ориентацию вашего народа. При этом постарайтесь вспомнить, чему вас учили ваша семья, школа, религия. Просьба при ответе не руководствоваться вашими современными взглядами в том случае, если они отличаются от того, чему вас учили».

Тест:

1. В моей культуре важнейшим фактором при принятии решений люди считают:

- a) прошлое;
- b) настоящее;
- c) будущее.

2. В моей культуре люди обычно считают, что они:

- a) жертвы природных сил;
- b) живут в гармонии с природой;
- c) управляют многими природными силами.

3. В моей культуре считается, что если людьми не управлять, то они, вероятно, будут совершать:

- a) плохие поступки;

- b) как плохие, так и хорошие поступки;
- c) хорошие поступки.

4. В моей культуре люди считают самым основным в своих взаимоотношениях:

- a) наследство и происхождение;
- b) большую семью;
- c) индивидуальность, самобытность личности.

5. В моей культуре люди полагают, что:

- a) существование само по себе достаточно для жизни;
- b) рост и развитие личности является самой важной целью в жизни;
- c) практическая деятельность и достижение совершенства – лучшая цель.

Обработка и интерпретация результатов теста.

Ключ к тесту.

Номер раздела	ТК	СК	ДРК
1	a	b	c
2	a	b	c
3	a	b	c
4	a	b	c
5	a	b	c

Обработка результатов теста.

Математическая обработка теста предполагает определение процентного соотношения ответов респондентов по разделам и средних показателей по типам культуры. На этой основе делается вывод о тенденции в принадлежности изучаемой культуры к одному из трех типов. При проведении массовых опросов можно получить надежные и репрезентативные данные.

Интерпретация результатов теста.

В основу теста заложено представление о трех типах культуры.

Первый тип – традиционная культура (ТК) – характеризуется ориентацией людей на прошлое, приверженностью традициям, интересом к истории. Люди этой культуры воспринимают природу как вечную тайну бытия, как неразрешимую загадку, отгадать которую они не стремятся. Человек рассматривается как существо, зависимое от ближайшего социального окружения. Большое значение придается семейным связям, традиционности родственных ролевых отношений, религиозным ориентациям. В такой культуре не допускается внутренняя свобода человека. За его действиями, поступками и даже мыслями осуществляется постоянный строгий надзор со стороны сообщества. Процедура принятия решений проходит коллективно, а результат решения зависит от старших по возрасту. Деятельность человека строго регламентирована. За успехи в работе и творче-

ское отношение к делу человека, как правило, вознаграждают не сразу, а через какое-то время.

Второй тип – современная культура (СК) – характеризуется ориентацией людей на настоящее, на современные им события. Люди стараются жить в гармонии с природой, беречь ее, интересуются экологическими вопросами. Человеческая натура понимается как противоречивое явление. Ценности этой культуры сосредоточены на человеке, его правах, призвании; развитии его способностей, самореализации и самоактуализации. Отношения между людьми обычно формализованы, четко определены их статусом и ролью в социальной системе. Дружеские отношения складываются медленно и отличаются глубиной и преданностью друг другу. Общество стремится регулировать поведение человека посредством морали, этических норм и правил. В межличностном общении люди обычно сдержанны, стараются соблюдать социальную дистанцию и ролевые предписания. Принятие индивидуального решения осуществляется в процессе согласования взаимных потребностей, интересов и планов на будущее с группой, семьей, трудовым коллективом. За результаты своей деятельности человек в основном стремится получить не материальное, а моральное вознаграждение (слава, признание, успех).

Третий тип – динамически развивающаяся культура (ДРК) – характеризуется ориентацией людей на будущее, на достижение быстрых значительных результатов. Люди строят краткосрочные планы и стараются реализовать их как можно более энергично. Для людей данной культуры «время – это деньги». Природа не представляет собой загадки. Поскольку жизнь – это проблема, которую необходимо быстро и успешно решить, природа должна подчиниться человеку. Все ее тайны должны быть раскрыты, законы ее развития установлены и описаны. Предназначение человека состоит в управлении природой. Человеческая натура свободолюбива. Культивируется индивидуальность, независимость, автономность от социального окружения. Процесс принятия решения осуществляется самостоятельно. Признается значимость индивидуальных интересов и ценностей. В общении люди откровенны, непосредственны, ориентированы не на иерархию, а на равенство ролевых взаимоотношений. Социально признанной ценностью является предоставление обществом равных возможностей для развития каждого члена. Основу общественного контроля составляет не мораль, а законность, неотвратимость наказания и обязательность материального вознаграждения. Внимание людей этой культуры сосредоточено на деле, задании, работе. Человек часто сознательно сам приносит себя в жертву делу, успеху, процессу, материальному достатку. Успешная деятельность предполагает, прежде всего, быстрое материальное вознаграждение.

Литература:

Тест культурно-ценностных ориентаций (Дж. Таусенд, вариант Л. Г. Почебут) / Сонин В. А. Психодиагностическое познание профессиональной деятельности. – СПб., 2004. С. 212–215; Хармз В. Психологическая адаптация эмигрантов. – СПб., 2002.

Задание 2. Выберите в каждом пункте одно из трех утверждений (А, В, С), наиболее соответствующее представлениям, с которыми вы с детства чаще всего встречались в семье, школе, книгах, средствах массовой информации и т. д. Если выбранное вами утверждение расходится с вашими теперешними взглядами, отметьте это.

1

А) Люди должны преобразовывать природу, чтобы улучшить условия своего существования.

В) Человек не способен справиться с силами природы и должен подчиняться им.

С) Люди должны жить в гармонии с природой.

2

А) Основой для решения современных проблем должен быть, прежде всего, опыт прошлого.

В) При решении современных проблем главное – иметь достоверные знания о настоящем и учитывать особенности существующей сегодня реальности.

С) При решении современных проблем необходимо в первую очередь прогнозирование будущего.

3

А) Необходимость всю жизнь трудиться – это тяжкое бремя для человека.

В) Любой труд хорош, если только он приносит хороший доход.

С) Труд доставляет удовольствие, если он сопряжен с творчеством, и необходимая, но неприятная обязанность, если он однообразен и неинтересен.

4

А) Простому человеку не следует ждать добра от государственных властей.

В) Счастье простого человека мало зависит от того, что делается «на верхах» государственной власти.

С) Государство заботится о своих гражданах, и люди должны испытывать благодарность к властям.

5

А) Если людьми не руководить, они, вероятно, будут совершать плохие поступки.

В) Люди обычно склонны совершать хорошие поступки, независимо от того, кто и как ими руководит.

С) Если людьми никто не руководит, то они, наверное, будут совершать как плохие, так и хорошие поступки.

6

А) Главное в жизни – иметь хорошую работу.

В) Главное в жизни – иметь крепкую, дружную семью.

С) Главное в жизни – добрые отношения с окружающими.

7

А) Справедливость – в том, чтобы все были равны.

В) Справедливость – в том, чтобы каждый имел то, что он заслуживает по своим делам.

С) Справедливость – в том, чтобы соблюдать установленные законом права и привилегии граждан.

8

А) Вера в Бога – естественная и очевидная потребность человеческой души.

В) Религиозная вера – предрассудок, недостойный современного образованного человека.

С) Нет никаких оснований для осуждения или восхваления человека за то, что он является верующим.

9

А) Искусство должно быть прежде всего средством отдыха и развлечения.

В) Искусство должно служить прежде всего делу просвещения и нравственного воспитания.

С) Искусство должно давать нам эстетическое наслаждение и обогащать нашу духовную жизнь.

10

А) Развитие науки – одно из важнейших средств улучшения жизни человечества.

В) Простому человеку наука не нужна, это забава для умников.

С) Государство должно тратить средства не на удовлетворение любопытства ученых, а только на такие научные исследования, которые приносят пользу людям.

11

- А) Мнений много, а истина – одна.
- В) Никто никогда не может знать истины.
- С) У каждого человека – своя истина.

12

- А) Счастливыми людей делает случай.
- В) Счастливых людей на свете нет.
- С) Каждый человек может стать счастливым, если только приложит все силы к этому.

13

- А) Ради благополучия своего и своих близких можно пожертвовать свободой.
- В) Лучше быть голодным, но свободным.
- С) Свобода требует от человека ответственности за свои дела, а это не всякому под силу.

14

- А) Любовь – это великое чувство, которое каждый человек переживает по-своему.
- В) Подлинная любовь встречается редко, потому что далеко не каждый способен испытывать это чувство.
- С) Любовь – выдумка поэтов; в реальной жизни любовь – это секс.

15

- А) Быть богатым – хорошо, но не в деньгах счастье.
- В) Все продается и покупается, а поэтому тому, кто имеет деньги, доступно все.
- С) Честным трудом богатства не наживешь.

Литература:

- Каган М. С. Философская теория ценностей. – СПб., 1997.
- Кармин А. С. Культурология. – СПб., 2001.
- Культурология: XX век. Антология. – М., 1995.
- Сорокин П. А. Человек, цивилизация, общество. – М., 1992.

Тема 3. Интерпретация текста в культуре

Текст (от лат. *textus* «ткань; сплетение, связь, сочетание») – в общем плане связная и полная последовательность знаков.

Существуют две основные трактовки понятия «текст»: «имманентная» (расширенная, философски нагруженная) и «репрезентативная» (более частная). Имманентный подход подразумевает отношение к тексту как

к автономной реальности, нацеленность на выявление его внутренней структуры. Репрезентативный – рассмотрение текста как особой формы представления знаний о внешней тексту действительности.

Понимание текста есть процесс постижения смысла (или смыслов) текста. Смысл текста – это сфера не только индивидуального, но и коллективного восприятия мира. Поскольку интерпретация истории формируется не только личным, но, главным образом, социальным опытом, а общественные ценности меняются, то и интерпретация истории подвержена постоянной переоценке. То или иное понимание возникает не просто как субъективная позиция исследователя, а определяется более широкой системой культурно-исторических традиций, в которые он включен. Лотман отмечает, что текст – не просто сообщение, он способен вступать в сложные отношения с окружающим культурным контекстом и читательской аудиторией и при этом «обнаруживает свойства интеллектуального устройства: он не только передает вложенную в него извне информацию, но и трансформирует сообщения и вырабатывает новые». Таким образом, понимание исторического текста обусловлено его социально-коммуникативной функцией. Отсюда следует, что исторический текст обладает способностью к непрерывному пополнению, а с другой стороны, к актуализации одних аспектов вложенной в него информации и временному или полному забыванию других.

Только на первый взгляд кажется, что все слова в письменном источнике одинаковые. На самом деле в документе могут быть представлены следующие структурные компоненты исторических сведений: *факт-событие, факт-явление, факт-процесс, хронологические сведения, картографические сведения, имена собственные, ссылки на источники и/или чье-то мнение, цитаты из источников, понятия разной степени обобщения, относительно устоявшиеся и принятые в науке объяснения причинно-следственных связей, авторские интерпретации фактов и оценочные выводы*. Структурный анализ содержания документа делает его текст «прозрачным», более доступным для понимания прочитанного и дифференциации фактов и интерпретаций. Структурный анализ документа в образовательном процессе – не цель, а способ перехода от чтения «по листу» к чтению «вглубь», «внутрь».

Исследование документа проходит также с точки зрения заявленных в нем субъектов: предков, современников и потомков исторических событий. Это – *многосубъектный подход* к анализу источника, который оживляет и озвучивает немой текст, протягивает нити общения сквозь века и десятилетия, организует диалог между представителями разных культур и поколений.

Задание 1. Перед вами три текста, посвященные одному и тому же событию, но имеющие разное значение. Найдите смысловые различия между этими текстами и постарайтесь ответить на следующие вопросы:

1. Как объясняют происшедшее авторы текстов? В чем источник конфликта?
2. Какие аспекты действительности находятся в зоне основного изображения?
3. Какое обоснование поступков предлагают авторы (нравственное, психологическое, религиозное, политическое и т. п.)?
4. Какова степень использования источников в текстах?
5. Какова степень уверенности авторов в правильности своего повествования?
6. Какова степень учета автором разных позиций в интерпретации событий?
7. Какова функция цитат из Библии в летописном тексте?
8. В чем проявляются мифологический и исторический подходы к анализу событий?
9. Какова функция автора текста? Какой образ автора формирует каждый текст?

Текст 1. «Сказание об убиении Бориса и Глеба»

(«Повесть временных лет», XII век –
перевод с древнерусского И. П. Еремина)

В год 6523 (от сотворения мира; 1015 от рождества Христова). Когда Владимир собрался идти против Ярослава, Ярослав, послав за море, привел варягов, так как боялся отца своего; но Бог не дал дьяволу радости. Когда Владимир разболелся, был у него в то время Борис. Между тем половцы пошли походом на Русь, а сам сильно разболелся; в этой болезни и умер июля в пятнадцатый день. Умер он в Берестове, и утаили смерть его, так как Святополк был в Киеве... Узнав об этом, сошлись люди без числа и плакали по нем... И положили его в гроб каменный и похоронили тело его, блаженного князя, с плачем.

То новый Константин великого Рима; как тот крестился сам и людей своих крестил, так и этот поступил так же. Святополк сел в Киеве по смерти отца своего, и созвал киевлян, и стал давать им подарки. Они же брали, но сердце их не лежало к нему, потому что братия их были с Борисом. Когда Борис уже возвратился с войском назад, не найдя печенегов, пришла к нему весть: «Отец у тебя умер». И плакался по отце горько, потому что любим был отцом больше всех, и остановился, дойдя до Альты. Сказала же ему дружина отцовская: «Вот у тебя отцовская дружина и войско: пойдя и сядь

в Киеве на отцовском столе». Он же отвечал: «Не подниму руку на брата своего старшего; если и отец у меня умер, то пусть этот будет мне вместо отца». Услышав это, воины разошлись от него. Борис же остался стоять с одними своими отроками. Между тем Святополк задумал незаконное дело, воспринял мысль Каинову и послал сказать Борису: «Хочу с тобою любовь иметь и придам тебе еще к тому владению, которое ты получил от отца», но сам обманывал его, чтобы как-нибудь его погубить. Святополк пришел ночью в Вышгород, тайно призвал Путшу и вышгородских мужей боярских... он сказал им: «Не говоря никому, ступайте и убейте брата моего Бориса». Те же обещали немедленно исполнить это. О таких сказал Соломон: «Спешат они на пролитие крови без правды». Посланные же пришли на Альту ночью, и когда подступили ближе, то услышали, что Борис поет заутреню, так как пришла уже весть, что собираются погубить его. И, встав, начал он петь: «Господи, за что умножились враги мои»; и еще: «Ибо стрелы твои вонзились в меня; ибо я готов к бедам, и скорбь моя предо мною»; и еще говорил он: «Господи! Услышь молитву мою и не входи в суд с рабом твоим, потому что не оправдается никто из живущих, ибо преследует враг душу мою». И окончив шестопсалмие и увидев, что пришли посланные убить его, начал петь псалмы: «Обступили меня тельцы тучные... Скопище злых обступило меня...» Затем начал он петь канон; а затем, кончив заутреню, помолился и сказал так, смотря на икону, на образ владыки: «Господи Иисусе Христе! Как ты в этом образе явился на землю нашего спасения... и принял страдание за наши грехи, так и меня сподобь принять страдание. Я же не от врагов принимаю страдание, но от своего же брата, и не вмени ему, господи, что это грех». И помолившись богу, возлег на постель свою. И вот напали на него, как звери дикие, из-за шатра, и просунули в него копье, и пронзили Бориса, а вместе с ним пронзили и слугу его, который, защищая, прикрыл его своим телом... Окаянные же убийцы пришли к Святополку, точно хвалу возымев от людей, незаконники. Вот имена этих законопреступников: Путша, Талец, Еловит, Ляшко, а отец им всем сатана. Ибо бывают такие слуги-бесы; бесы ведь посылаются на злое, ангелы же посылаются для добрых дел...

Разгромленный Ярославом, Святополк бежал с Руси. Не мог он вытерпеть на одном месте... и пробежал он через Польскую землю, гонимый Божиим гневом, и прибежал в пустынное место между Польшей и Чехией, и там бедственно окончил жизнь свою. Праведный суд постиг его, неправедного, и после смерти принял он муки окаянного: ...посланная на него Богом пагубная кара безжалостно предала его смерти, и по отшествии от сего света, связанный, вечно терпит муки. Есть могила его в том пустынном месте и до сего дня. Исходит от него смрад ужасен. Все это бог явил в поучение князьям русским.

Текст 2. «Великий князь Святополк»

(Н. М. Карамзин, «История государства Российского», 1818 год)

Владимир усыновил Святополка, однако ж не любил его, и, кажется, предвидел в нем будущего злодея. Современный летописец немецкий, Дитмар, говорит, что Святополк, правитель Туровской области, женатый на дочери польского короля Болеслава, хотел, по наущению своего тестя, отложиться от России и что Великий князь, узнав о том, заключен в темницу того неблагодарного племянника... Владимир, может быть, при конце жизни своей – простил Святополка; обрадованный смертью дяди и благодетеля, сей недостойный князь решил воспользоваться ею: созвал граждан, объявил себя государем Киевским и роздал им множество сокровищ из казны Владимировой. Граждане брали дары, но с печальным сердцем, ибо друзья и братья их находились в походе с Борисом, любезным отцу и народу. Уже Борис, нигде не встретив печенегов, возвращался с войском и стоял на берегу реки Альты: там принесли ему весть о кончине родителя, и добродетельный сын занимался единственно своею искреннею горестию. Товарищи побед Владимировых говорили ему: «Князь! С тобою дружина и воины отца твоего; поди в Киев и будь государем России!» Борис отвечив: «Могу ли поднять руку на брата старейшего? Он должен быть мне вторым отцом». Сия нежная чувствительность казалась воинам малодушием: оставя князя мягкосердечного, они пошли к тому, кто властолюбием своим заслуживал в их глазах право властвовать. Но Святополк имел только дерзость злодея. Он послал уверить Бориса в любви своей, обещая дать ему новые владения, и в то же время, приехав ночью в Вышеград, собрал тамошних бояр на совет... Святополк требовал от них головы Бориса, и сии недостойные взялись услужить князю злодеянием. Юный Борис, окруженный единственно малочисленными слугами, был еще в стане на реке Альте. Убийцы ночью приблизились к шатру его и, слыша, что сей набожный юноша молится, остановились. Борис, уведомленный о злом намерении брата, изливал перед Всевышним сердце свое в святых песнях Давидовых. Он знал уже, что убийцы стоят за шатром и с новым жаром молился... за Святополка; наконец, успокоив душу небесною верою, лег на одр и с твердостью ожидал смерти. Его молчание возвратило смелость злодеям; они вломились в шатер и копьями пронзили Бориса, также верного отрока его, который хотел собственным телом защитить государя и друга...

Уже Ярослав шел к Киеву... Не имея сильного войска, ни любви подданных, которая спасает монарха в дни опасностей и бедствий, Святополк бежал... миновал Польшу и кончил жизнь свою в пустынях Богемских, заслужив проклятие современников и потомства. Имя окаянного осталось в летописях неразлучно с именем сего несчастного князя. Ибо злодейство есть несчастье.

Текст 3. «Киевский князь Ярослав Владимирович»

(Н. И. Костомаров, «Исторические портреты», 1873)

Владимир перед кончиною более всех сыновей любил Бориса. Вместе со своим меньшим братом Глебом он в наших летописях называется сыном «болгарыни», а по другим, позднейшим известиям – сыном греческой царевны... Владимир как христианин оказывал им предпочтение перед другими сыновьями, считая их более законными по рождению, так как с их матерью он был соединен христианским браком, и они, кроме того, предпочтительно перед другими имели право и знатность происхождения по матери от царской крови. Владимир, разместивши сыновей по землям, держал близ себя Бориса, явно желая передать ему после себя Киевское княжество. Это, как видно, и вооружало против отца Ярослава, который летами был старше Бориса, но еще более вооружало это обстоятельство Святополка, князя, который был по летам старше Ярослава. В летописи Святополк признается сыном монахини-гречанки, жены Ярополка, которую Владимир взял себе после брата, как говорят, беременною, и потому неизвестно, был ли Святополк сыном Ярополка или Владимира... Смерть не допустила Владимира до войны с сыном. Бориса в то время не было в Киеве: он был отправлен отцом на печенегов. Бояре, благоприятствующие Борису, три дня скрывали смерть Владимира, вероятно, до того времени, пока может возвратиться Борис, но, не дождавшись Бориса, должны были похоронить Владимира. Святополк дарами и ласкательством расположил к себе киевлян: хотя старшинство рождения давало ему право на княжение, но нужно было еще утвердить его и народным согласием, особенно в такое время, когда существовали другие соискатели. Положение его, однако, было нетвердо. Купленное расположение киевлян могло легко измениться. Дети христианской царевны имели перед ним нравственное преимущество, и особенно Борис мог во всяком случае быть для него опасным соперником. Святополк избавился от обоих, подославши тайных убийц, Борис был умерщвлен на берегах Альты, близ Переяславля; Глеб – на Днепре, близ Смоленска...

Святополк был разбит и бежал... и убежал он куда-то в «пустыню между чехов и ляхов» и там кончил жизнь. «Могила его в этом месте и до сего дня, – говорит летописец, – и от нее исходит смрад». По скандинавским известиям, Святополк погиб в пределах Руси, убитый врагами. Память Святополка покрылась позором между потомками, и прозвище Окаянного осталось за ним в истории.

Литература:

Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики. – М., 1975. – С. 447–483.

Михалев Д. С. Поэтика древнерусской литературы. – М., 1978. – С. 161–209.

Тема 4. Семиотический анализ живописных произведений

Знание языка, на котором передается сообщение – необходимое условие правильного понимания. Нельзя понять смысла картины, не зная языка живописи. Основные закономерности, смысл символов, существующих во всех культурах, являются общими для многих культур и составляют основу языка изобразительного искусства. Расположение предметов на плоскости, размеры, используемые цвета, особенности прорисовки – все это имеет значение для понимания смысла целостного изображения («того, что хотел сказать художник»).

Значение цвета. Тесная связь цвета с психикой, способность воздействовать на эмоции и физиологические функции человека была замечена еще в древности. Психологические особенности восприятия цвета человеком сформировались в результате взаимодействия с окружающей средой в ходе длительного исторического развития.

Первым цветовым делением времени было разделение на день и ночь.

Желтый цвет – цвет солнца – соответствовал светлому времени суток и требовал активных действий, был насыщен новыми впечатлениями, ночь предназначалась для отдыха. Это цвет золота, которое с древних времен ассоциировалось с силой и могуществом.

Синий – цвет неба, воды, а темно-синий – цвет ночи – ассоциируется с покоем, стабильностью. Темно-синий – самый консервативный цвет (именно такого цвета многие форменные одежды).

Красный цвет – цвет крови и пламени – появляется в ситуациях, требующих мобилизации сил, оказывает возбуждающее действие. Активность, опасность, жар, любовь, агрессивность и сексуальность связываются именно с красным цветом.

Зеленый – цвет листьев, травы, весеннего обновления – символизирует саму жизнь. В средние века зеленый цвет стал ассоциироваться с землей, пассивным женским началом (в противоположность мужскому – активному красному).

Белый – цвет чистоты и покоя. С древности символизировал очищение, божественность, целомудрие. И в то же время – цвет небытия и абсолютного покоя, пустоты и смерти (погребальный саван, траурные одежды у некоторых народов – белого цвета).

Черный цвет поглощает все остальные цвета, соответствует мраку, злу, страданию, смерти. И одновременно – цвет земли, которая дает жизнь всему и принимает все после смерти, цвет женственности, связанной с образом матери-земли.

Художники могут не знать символического значения цвета, но они его чувствуют. «Она несла в руках отвратительные, тревожные желтые

цветы... И эти цветы очень отчетливо выделялись на ее черном весеннем пальто... И меня поразила не столько ее красота, сколько необыкновенное, никем не виданное одиночество в глазах!» Тест Люшера истолковал бы выбранное Маргаритой сочетание цветов так: отчаяние и суицидальные мысли.

Особенности изображения человеческой фигуры в картине отражают психологические особенности персонажа и отношение автора к нему.

Голова – средоточие разума, прорисовка головы говорит об интеллекте персонажа.



Лицо – самая выразительная часть, определяющая личность. Отсутствие деталей лица, нечеткая прорисовка, затемнение в этой области характерно для изображения «плохих» людей либо указывает на проблемы с лицом. *Глаза и уши* предназначены для приема информации и показывают готовность персонажа к ее приему. *Рот* говорит о речевой активности персонажа. «Хорошие» герои улыбаются, а рты «плохих» – обозначаются либо тонкой линией, либо оскаливаются рядом острых зубов.

Руки отражают степень дееспособности, умелости, в руках заключена сила человека и способность что-то создать, поэтому у добрых персонажей руки длинные, мощные, со множеством пальцев (часто чуть ли не вдвое больше, чем нужно), у злых – тонкие, короткие, с непрорисованными пальцами.

Ноги служат опорой и дают возможность передвигаться в пространстве; они характеризуют степень устойчивости и активности персонажа.

Волосы – символ красоты и жизненной силы.

Характер линий. Мягкие, округлые линии подчеркивают доброту героя, а острые, угловатые линии, о которые можно «уколоться», используются для изображения агрессивных персонажей. К угловатым линиям могут добавляться угрожающие элементы (например, всклокоченные волосы, напоминающие шипы).

Тщательность *прорисовки деталей* говорит об отношении к персонажу. Чем подробнее прорисован герой, тем более позитивно отношение автора к нему; нечеткая прорисовка и неудобное размещение достаются «плохим» (иногда они оказываются буквально «загнанными в угол»). Важные герои удостаиваются хорошей прорисовки, второстепенные – изображаются нечетко.

Две мощные разделительные линии ограничивают зоны человеческого тела. *Шея* отделяет голову от туловища, средоточие мысли, интеллекта – от подчиняющегося чувственным побуждениям тела. Подчеркну-

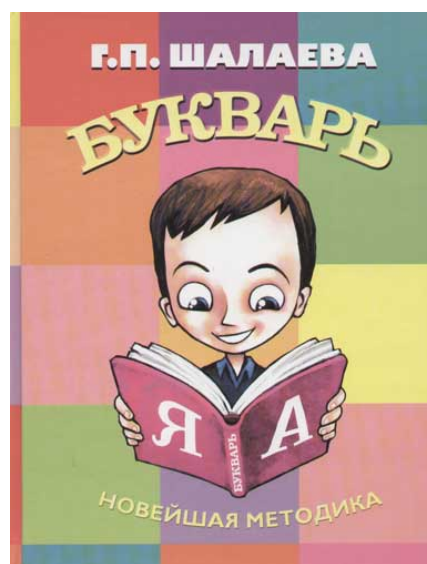
тая граница головы и тела (тонкая шея, воротники, украшения) говорит о сильном контроле «темных» телесных импульсов со стороны разума. *Таллия* отделяет сферу духовного от сферы телесного. Верх – голова и грудь – вместительное пространство разума и души, добрых чувств. Нижняя часть туловища живет земной, плотской жизнью, требует пищи и сексуального удовлетворения. Отсутствие на картине нижней части говорит либо об отказе от удовлетворения телесных желаний, либо о невозможности или трудности их осуществления.

Размер фигуры связан с главенством, силой, степенью уверенности героя.

Задания.

1. Расскажите о характере героини «Портрет камеристки инфанты Изабеллы» П. Рубенса (см. с. 18). О чем говорят детали картины: выражение лица, одежда, прическа?

2. Сравните изображения детей на двух обложках букварей. Какая из них вам больше нравится и почему?



Символическое значение многих предметов является универсальным для разных культур. Собака часто обозначает верность и преданность; сладости – удовольствие, «сладкую жизнь»; решетки, даже декоративные – несвободу и ограничения. Согласно З. Фрейду, все предметы удлиненной формы (палки, зонты, шесты, оружие, деревья, инструменты, рыбы и т. п.) обозначают мужское начало, а предметы округлые или полые (пещеры, сосуды, бутылки, раковины, карманы, туфли, подковы, фрукты) – женское начало. Образы, связанные с рождением, сопровождается вода – среда, в которой зародилась жизнь на Земле и в которой начинается существование каждого человека. Образ дороги в западноевропейской живописи часто сим-

волизировал путь жизни. Значение одних символов буквально лежит на поверхности, для понимания других могут потребоваться определенные усилия.

Пространство картины. Понятия времени и пространства тесно связаны друг с другом. Изображение событий на плоскости позволяет передать течение времени. В тех культурах, где пишут слева направо, левая часть рисунка воспринимается как зона прошлого, а правая часть – как зона будущего – время течет слева направо. Соответственно голова или туловище персонажа, обращенные в левую сторону, свидетельствует о его поглощенности событиями прошлого, а вправо – о том, что он строит планы на будущее. Движение персонажей вправо или влево указывает на то, является ли это продвижением вперед или отступлением к прошлому. В середине листа (холста) происходят события настоящего. В восточных культурах, где принято обратное направление письма, зоны прошлого и будущего меняются местами, поэтому изображенные события читаются в обратном порядке.

Мера освоения пространства говорит об отношениях автора с миром. Стремление расширять свою сферу влияния, уверенность отражается в использовании всей поверхности листа или холста. Большие свободные от событий площади говорят о скованности, тревожности, желании остаться незамеченным.

По вертикали пространство картины включает три области: зоны земли, зона неба и средняя зона, в которой происходят все изображаемые события. В земле, ниже уровня ее поверхности, скрыты темные, таинственные силы; земля рождает все живое и в землю же возвращается все прекратившее физическое существование. Земля – это и грязь, и телесное начало, и источник жизни, и опора. Небесное пространство связано с воздухом, чистотой, свободой, высокими помыслами. Это место обитания Бога, ангелов, душ праведников, здесь – солнце и небесные светила, все светлое, разумное, духовное. Наличие или отсутствие небесной зоны в изображении (хотя бы в виде падающего из невидимого окна света) часто указывает на то, хорошие или дурные дела происходят в пространстве картины. Так, присутствие окна с пейзажем указывает на добродетельность происходящего, а картины совращения, пьянства, обмана сопровождается искусственное освещение – свеча, камин. В западноевропейской живописи XV–XVII веков встречался такой прием, как деление пространства на «добрую» (обычно правую) и «злую» половины. Каждая половина соответственно маркировалась: по обеим сторонам симметрично располагались цветущая лужайка – мрачный обрыв, павлин – сова, прекрасный замок – руины, грозные тучи – голубое небо и т. п.

Задания.

1. И. Е. Репин. «Бурлаки на Волге». В каком направлении двигаются бурлаки? Какие приметы прошлого и будущего художник расположил в левой и правой частях картины?



2. П. Поттер. «Цепная собака». Куда направлен взгляд собаки? Какими изображены прошлое, настоящее и будущее в этой картине? Где художник поставил свою подпись?



3. В. Суриков. «Боярыня Морозова». В какую сторону едет боярыня Морозова? Что у нее впереди? Куда смотрит большинство людей на картине?



Целостный анализ изображения включает поэтапный ответ на следующие вопросы.

1. *Кто нарисован (и что нарисовано)?* Называются персонажи в следующем порядке: люди (если присутствуют); животные; растения; неживые предметы; надписи (если есть); фон; границы изображения (рама).

2. *Какие они?* Перечисляются признаки всех персонажей: размер, расположение в пространстве, цвет, характер линий, использованные цвета, освещенность, наличие и прорисовка деталей (для человеческой фигуры – отсутствие или сокрытие частей тела); символическое значение предметов (например, сладости как символ сладкой жизни, собака – символ преданности).

3. *В каких они отношениях?* Взаимное расположение персонажей и предметов: вместе или порознь (близость – раздельность), впереди – позади, выше – ниже (кто главнее), есть ли противопоставление (расположение друг напротив друга). Наличие общих признаков у героев картины указывает то, что они связаны либо похожи.

4. *Что это значит?* Итоговое понимание смысла изображения складывается из перечисления особенностей элементов картины и чувств и мыслей, которые зритель проецирует на то, что находится перед его глазами (каждый видит то, что хочет).

Пример анализа картины.

А. Матисс. «Разговор».



1. Как вам кажется, что здесь происходит? О чем, как вам кажется, разговор?

2. Кто и что нарисовано?

3. Как изображен мужчина? Почему он не вместился в пространство картины, часть головы и ног «срезаны» рамой? Может ли он покинуть синюю комнату? О чем говорит полосатая пижама?

4. Как изображена женщина? Легко ли ей встать с кресла? Что будет, если она встанет? О чем говорят цвета: цвет лица женщины, цвет платья? Что обозначает странное черное пятно у нее на лбу?

5. Губы героев плотно сжаты. Как же они разговаривают?

6. Какие предметы на картине связаны с мужчиной, какие – с женщиной?

7. Что изображено за окном?

8. Что, на ваш взгляд, происходит в другой синей комнате на заднем плане?

Пример анализа картины.

Г. Терборх. «Бокал лимонада».

1. Перечислите персонажей картины.

2. Что можно сказать про молодую женщину? Почему на ней золотое парадное платье и черная косынка? Что лучше прорисовано – лицо или тело и о чем это говорит? К какому сословию она принадлежит? О чем говорит ее поза?

3. Каков мужчина? Почему он не снял шляпу? Хорошо ли видно его лицо, глаза? В какой позе он сидит? Какие цвета использованы для изображения мужчины? Что, по вашему мнению, он говорит девушке?

4. Какова роль пожилой женщины? Видны ли ее глаза? Сравните белый цвет в одежде всех троих персонажей. На чьей стороне старушка?

5. Какое освещение в комнате? Какая сторона светлее, левая или правая, и почему?

6. Картина называется «Бокал лимонада» (лимонад в то время готовили из воды, лимонов и сахара). Если предметы имеют общий признак, они связаны. С каким персонажем связан бокал, с каким – лимон? Что символизирует срезанная кожура лимона? И выжатый ломтик лимона на тарелке? Каковы намерения мужчины? Согласна ли девушка взять бокал?



Домашнее задание. Проанализируйте любую картину (рисунок, рекламный плакат), используя приведенный алгоритм анализа.

Литература:

- Булгаков М. А. Мастер и Маргарита. Роман (любое издание).
Зазыкин В. Г. Психология в рекламе. – М. : ДатаСтром, 1992.
Серов Н. В. Цвет культуры: психология, культурология, физиология. – СПб. : Речь, 2004.
Мифологические, исторические и литературные сюжеты в произведениях западноевропейской живописи и скульптуры. [Путеводитель. Автор текста и сост. Р. И. Русакова, Г. И. Шрамкова]. – М. : Изобраз. искусство, 1994.
Раушенбах Б. В. Геометрия картины и зрительное восприятие. – М. : Азбука, 2002.
Романова Е.С. Графические методы в практической психологии. – СПб. : Речь; М. : Сфера, 2001 (Психологический практикум).

Тема 5. Мифология. Мифы, эпосы, сказки...

Мифоло́гия (греч. μυθολογία от μῦθος – предание, сказание и λόγος – слово, рассказ, учение) – наука, изучающая древний фольклор и народные сказания: мифы, эпосы, сказки.

Миф (др.-греч. μῦθος) в литературе – сказание, передающее представления людей о мире, месте человека в нем, о происхождении всего сущего, о богах и героях.

Эпос (др.-греч. ἔπος – «слово», «повествование») – героическое повествование о прошлом, содержащее целостную картину народной жизни и представляющее в гармоническом единстве некий эпический мир героев-богатырей.

Задание 1. Сравните мифы о сотворении мира в религии Древнего Египта, Древней Греции, иудаизма, христианства и ислама.

Задание 2. Прочтите сказание о Словене и Русе и городе Словенске и ответьте на вопросы в конце текста.

(Дошло до нас в Хронографе 1679 года).

Лето от сотворения света 2244, во второе же лето по потопе, по благословию Ноя праотца разделися вся вселенная на три части трем сыном его, Симу, Хаму и Афету. Низвержесе от нерадения Хам от благословения отца своего Ноя, зане упився вином. И потом истрезвися Ной от вина, и разуме, елико сотвори ему меньший сын Хам, и рече: «Проклят буди Хам отрок и да будет раб брата своего». И благослови Ное дву сынов своих, Сима и Афета, иже покрыта наготу отца своего, опак зряще, наготы же его не видеша. И благослови Сифа, сына Арфаксадова, да вселится в пределех Ханаановых. Афету же по благословию отца своего Ноя излившуся на западные и на северные страны даже и до полунощия.

По мале же времени правнугы Афетовы Скиф и Зардан отлучишася от братий своих и от рода своего от западных стран, и коснушася полуденных стран, и вселишася во Ексинопонте, и живяху тамо многа лета, и от сих породишася сынове и внуцы и умножишася зело, и прозвашася по имени прадеда своего Скифа Скифия Великая.

Ответьте на вопросы:

- 1. За что проклят Хам?**
- 2. Как Ной поделил мир между тремя сыновьями?**
- 3. Где и как возникла Скифия Великая?**

И бысть между ими распря и междоусобица и крамола многа и тесноты ради места. Начальницы же тогда родители их княжаху единого отца сынове пяточислении кровници, им же имена: 1) Словен, 2) Рус, 3) Болгар, 4) Коман, 5) Истер. От сих же племене во время последнее и каган сыроядец изскочи, о нем же греческая история последи изъяснит. Мы же на предлежащее возвратимся, Князем убо скифским Словену и Русу, мудростию и храбростию в роде своем всех превозшедшим, и начаша размышляти со ближними своими премудре, рекоша же сице: «... послушайте совета нашего, оставим далече от нас вражду сию и несогласие, еже ныне тесноты ради творится в нас, и подвигнемся убо, и идем от земля сея и от рода нашего, и пойдем по вселенной света, сущей во жребии прадед наших, иде же нас приведет счастье и благословение праотца нашего благословеннаго Афета и подаст нам землю доброплодну во обитание нам и родом нашим». И любя бысть сия речь Словенова и Русова всем людем...

И в лето от сотворения света 3099 Словен и Рус с роды своими отлучишася от Ексинопонта, и идоша от роду своего и от братия своя, и хождяху по странам вселенных... И во многих местех почиваху, мечтующе, но ни где же тогда обретше вселения по сердцу своему...

И старейший, Словен, с родом своим и со всеми, иже под рукою его, седе на реце, зовомей тогда Мутная, последи ж Волхов проименовася во имя старейшаго сына Словенова, Волхова зовома. Начало Словенску граду, иже последи Новъград Великий проименовася. И поставиша град, и именоваша его по имени князя своего Словенск Великий, той же ныне Новъград, от устия великаго езера Илмеря вниз по велицей реце, проименованием Волхов...

Ответьте на вопросы:

- 1. Почему речь князя Словена понравилась людям?**
- 2. Когда Словен со своим родом отправился в странствие по миру?**
- 3. С какой целью они это делали?**
- 4. Где Словен со своим родом решил осесть?**

Большой же сын одного князя Словена Волхв бесоугодник и чародей и лют в людех тогда бысть, и бесовскими ухищренными мечты творя многи, и преобразуясь во образ лютаго зверя коркодила, и залегаше в той реце Волхове путь водный, и не поклоняющихся же ся ему овых пожираше, овых же испроверзая и утопляя. Сего же ради людие, тогда невегласи, сущим богом окаянного того нарицая и Грома его, или Перуна, рекоша, руским бо языком гром перун именуется. Постави же он, окаянный чародей, ноцных ради мечтаний и собирания бесовскаго градок мал на месте некоем, зовомо Перыня, иде же и кумир Перунов стояше. И баснословят о сем волхве невегласи, глаголюще, в боги сел окаянного претворяюще. Наше же христианское истинное слово с неложным испытанием многоиспытне извести о сем окаяннем чародеи и Волхове, яко зле разбиен бысть и удушен от бесов в реце Волхове и мечтанными бесовскими окаянное тело несено бысть вверх по оной реце Волхову и извержено на брег противу волховнаго его градка, иде же ныне зовется Перыня. И со многим плачем тут от неверных погребен бысть окаянный с великою тризною поганскою, и могилу ссыпаша над ним велми высокоу, яко же обычай есть поганым. И по трех убо днех окаянного того тризница проседеша земля и пожре мерзкое тело коркодилово, и могила его просыпаша с ним купно во дно адово, иже и донныне, яко ж поведают, знак ямы тоя не наполнися.

Ответьте на вопросы:

- 1. Каким оказался старший сын Словена Волхв?**
- 2. Как называется место, где он погребен, и почему так оно называется?**

Другий же сын Словенов малый Волховец живяше со отцем своим во граде своем великом Словенцы. И родися Волховцу сын Жилотуг, и протока проименовася во имя его Жилотуг, в ней же той утопе еще детеск.

Другий же брат Словенов Рус вселися на месте некоем разстояннем Словенска Великаго, яко стадий 50 у соленого студенца, и созда град между двема рекама, и нарече его во имя свое Руса, иж и донныне именуется Руса Старая. Реку же ту сущую едину прозва во имя жены своя Порусии, другую ж реку имянова во имя дщери своя Полиста. И инии градки многи Словен и Рус поставиша. И от того времени по имянном князей своих и градов их начухся звати людие сии словяне и руси. От создания мира до потопа лет 2242, а от потопа до разделения язык 530 лет, а от разделения язык до начала создания Словенска Великаго, иже ныне Великий Новъград, 327 лет. И всех лет от сотворения света до начала словенскаго 3099 лет. Словен же и Рус живяху между собою в любви велице, и княжиша тамо, и завладеша многими странами тамошних краев. Такоже по них сынове их и внуцы княжаху по коленом своим и налезоса себе славы вечные и богатства многа мечем своим и луком. Обладаша же и северными странами, и по всему Поморию, да же и до предел Ледовитого моря, и окрест Желтовидных вод, и по великим

рекам Печере и Выми, и за высокими и непроходимыми каменными горами во стране, рекома Скир, по велицей реце Обве, и до устья Беловодныя реки, ея же вода бела, яко млеко. Тамо бо беруци дорогою скорою звери, рекомаго дынка, сиречь соболь. Хождаху ж и на Египетския страны воеваху, и многое храбрство показующе во еллинских и варварских странах, велий страх от сих тогда належаше.

Ответьте на вопросы:

1. Где поселился брат Словена Рус?

2. Что вам известно о тех местах, где поселились словене и русичи?

...По сих же многим летом прешедшим, восташа от рода сих во языке словенstem два князя, Лалох и Лахерн, и сии паки воевати начаша земли скипетра греческаго. Приходиша же и под самый той царствующий град и много зла и кровопролития сотвориша скипетру греческаго царствия. И храбрый князь Лахерн под царствующим градом убиен бысть близ моря, место же то и доньне зовется Лахерново, на нем же монастырь честен возгражден во имя Пречистыя Богородицы, и множество тогда безчисленно русских вой под стенами града падоша. Князь же Лалох язвен велми со оставшими возвратися во своя со многим богатством. Живяху же отнюд погани, яко скот, не имуще закона. О них же свидетельствует в хождении своем блаженный апостол Андрей Первозванный, яко отнюдь неведгласи тогда поганы беша. В Синдерех же тогда княжаху два брата, единому имя Диюлел, а другому Дидиядакх, неведгласи боги их тогда нарицаху за то, иже пчелы им налезаша и борти верх древия устроиша. По мале ж времени прииде на землю Словенскую посланный праведный гнев божий, измроша людей без числа во всех градах и в весех, яко некому уже погребати мертвых. Оставшии же люди пустоты ради избегаху из градов в дальния страны, овии на Белья воды, иже ныне зовется Бело озеро, овии на езере Тинном, и нарекошася весь, инии же по иным странам и прозвашася различными проименованими. Овии же паки на Дунав ко прежним родом своим, на старожитныя страны возвратишася.

Первое запустение Словенску. А великий Словенск и Руса опустеша до конца на многия лета, яко и дивим зверем обитати и плодятся в них. По неких же временех паки приидоша з Дунава словяне и подъяша скифы болгар с собою немало, и начаша паки грады оны Словенск и Русу населяти. И приидоша же на них угры белья, и повоеваша их до конца, и грады их раскопаша, и положиша Словенскую землю в конечное запустение.

Второе запустение Словенску. По мнозе же времени оногo запустения слышаху скифские жителие про беглецы словенстии о земли праотец своих, яко лежит пуста и никим не брегома, и о сем зжалишаси вельми и начаша мыслити в себе, како б им наследити землю отец своих. И паки приидоша из Дуная множество их без числа, с ними же и скифы и болгары и иностранницы поидоша на землю Словенскую и Рускую, и седоша паки близ озера

Илмеря и обновиша град на новом месте, от старого Словенска вниз по Волхову яко поприща и боле, и нарекоша Новград Великий. И поставиша старейшину и князя от роду же своего именем Гостомысла. Тако же и Русу поставиша на старом месте, и ины грады многи обновиша. И разыдошася кииждо с родом своим по широте земли, и овии же седоша в полях и нарекошася поляне, сиречь поляки, овии полочане речки ради Полоты, овии мазовшане, овии жмутяня, инии же бужане по реце Бугу, овии дреговичи, овии кривичи, овии чюдь, инии меря, инии же древляне, и инии морава, серби, болгары сих же от роды, и инии же северы, и инии лопи, и инии же мордва, и инии же мурама, инии же в различная именованя прозвахуся.

Ответьте на вопросы:

- 1. Как и почему происходит первое запустение Словенска?**
- 2. Как и почему происходит второе запустение Словенска?**
- 3. Что вы можете сказать о восстановлении Словенска?**

Сказка – это такое порождающее мир вымысла повествование, виртуальная природа которого очевидна, она есть своеобразный способ ухода от повседневных забот бытия и в то же время необходимая составляющая реального пласта культуры. Сказка несет в себе не только заряд эстетических ценностей: воспевание красоты, доблести, силы, смелости, но и мощный импульс нравственных и моральных ориентаций на добро, помощь, справедливость. Изучение сказки как феномена культуры в начале третьего тысячелетия не является праздной забавой или затейливой прихотью. В условиях жесткой современной действительности, не отличающейся возможностями формирования цельного мировоззрения и приводящей к «кризису целей», изучение сказки как специфического способа ценностного отражения мира с венценосной идеей о победе добра над злом важно и актуально. Научное изучение сказки значительно активизировалось с созданием первых школ, направленных на изучение фольклора. С точки зрения мифологической школы (В. Ф. Миллер, «Всемирная сказка в культурно-историческом отношении»; А. Н. Афанасьев. «Поэтические воззрения славян на природу»), сказка является прямым продолжением мифа и заимствует многие его характеристики, в частности присутствием в их основе метафоры.

С середины XIX века Ф. И. Буслаев анализирует сказку в русле теории заимствования («Перехожие повести») и утверждает, что существуют целые ряды одинаковых сюжетов и мотивов, рассыпавшихся по всему миру в необозримом множестве разнообразных вариаций. Теория самозарождения сказочных сюжетов была представлена в творчестве А. Н. Веселовского. Для него важны были не только строение и вычленение основных структурных элементов сказки, но и особенности социально-исторических условий бытования сказочного жанра, культурный обмен между народами.

В. Ф. Миллер привлекал внимание к отражению в сказке особенностей быта и нрава народа. В. Бобров в «Русских народных сказках о животных» выделил специфику подобного рода сказок. А. М. Смирнов предложил «Систематический указатель тем и вариантов русских народных сказок». История собирания и изучения русских сказок обстоятельно изложена С. В. Савченко в книге «Русская народная сказка».

Структуралистский подход к жанру сказки был серьезной вехой и переломным моментом в изучении данной тематики. Он был положен работами А. И. Никифорова и В. Я. Проппа. Структуру обуславливало изучение функции (действий) персонажей, важность чего особо подчеркивалась А. И. Никифоровым. В. Я. Пропп развил эту идею, рассмотрел функции действующих лиц, обосновал появление определенных функций персонажей, их конкретное назначение.

Задание 3. Познакомьтесь с отрывком из книги В. Я. Проппа «Исторические корни волшебной сказки» и перечислите признаки обряда посвящения в сказках (на примере трех сказок).

Какова связь образа яги с представлением о смерти?.. Сказка сохранила... следы некогда широко распространенного обряда, тесно связанного с этими представлениями, а именно обряда посвящения юношества при наступлении половой зрелости... Этим обрядом юноша вводился в родовое объединение, становился полноправным членом его и приобретал право вступления в брак... Предполагалось, что мальчик во время обряда умирал и затем вновь воскресал уже новым человеком. Это – так называемая временная смерть... Обряд всегда совершался в глубине леса или кустарника, в строгой тайне. Обряд сопровождался телесными истязаниями и повреждениями (отрубанием пальца, выбиванием некоторых зубов и др.). Другая форма временной смерти выражалась в том, что мальчика символически сжигали, варили, жарили, изрубали на куски и вновь воскрешали. Воскресший получал новое имя, на кожу наносились клейма и другие знаки пройденного обряда. Мальчик проходил более или менее длительную и строгую школу. Его обучали приемам охоты, ему сообщались тайны религиозного характера, исторические сведения, правила и требования быта и т. д. Он проходил школу охотника и члена общества, школу плясок, песен, и всего, что казалось необходимым в жизни... Посвящаемый якобы шел на смерть и был вполне убежден, что он умер и воскрес...

Вернемся теперь к сказке... Идя «куда глаза глядят», герой или героиня попадает в темный, дремучий лес. Обряд посвящения производился всегда именно в лесу... Этот лес не совсем обычен, видно по избушке, которую вдруг видит перед собой герой... Избушка открытой стороной обращена к тридцатому царству, закрытой – к царству, доступному Ивану... Эта избушка – сторожевая застава... охраняет вход в царство мертвых, и... герой

или произносит магическое слово, открывающее ему вход в иное царство, или приносит жертвоприношения... Избушка повернулась, и герой в нее входит. Он еще пока ничего не видит. Но он слышит: «Русский дух ко мне в лес зашел!»... Запах Ивана есть запах живого человека, старающегося проникнуть в царство мертвых. Если этот запах противен яге, то это происходит потому, что... ни один живой не должен переступить заветного порога... Постоянная, типичная черта яги... она кормит, угощает героя... Приобщившись к еде, назначенной для мертвецов, пришелец окончательно приобщается к миру умерших...

Сама яга со стороны облика является в двух видах: или при входе Ивана она лежит в избе... или она прилетает – это яга другого вида... Лежит она или на печке, или на лавке, или на полу... занимает собой всю избу... Яга напоминает собой труп, труп в тесном гробу... Она – мертвец.

Возраст, в котором дети подвергаются обряду посвящения, различен, но есть тенденция производить этот обряд еще до наступления половой зрелости. Вспомним, что к яге-пожирательнице всегда попадают дети. Когда наступал решительный момент, дети так или иначе отправлялись в лес к страшному для них и таинственному существу... Что же происходило с мальчиками, попавшими в лесу к страшному духу, который должен был их съесть?.. Здесь, в лесу, они подвергаются страшнейшим пыткам и истязаниям... По-видимому, эти жестокости должны были, так сказать, «отшибить ум». Продолжаясь очень долго... сопровождаясь голодом, жаждой, темнотой, ужасом, они должны были вызвать то состояние, которое посвящаемый считал смертью. Они вызывали временное сумасшествие... так что посвящаемый забывал все на свете. У него отшибало память настолько, что после своего возвращения он забывал свое имя, не узнавал родителей и т. д. и, может быть, вполне верил, когда ему говорили, что он умер и вернулся новым, другим человеком...

С появлением земледелия и земледельческой религии вся «лесная» религия превращается в сплошную нечисть, великий маг – в злого колдуна, мать и хозяйка зверей – в ведьму, затаскивающую детей на вовсе не символическое пожрание...

Задание 4. Прочитайте сказку «Курочка Ряба» и разберитесь, в чем смысл этой истории? О чем речь и в чем мораль этой сказки? Интерпретируйте символы и образы.

Курочка Ряба

Жили были дед да баба,
Была у них курочка Ряба.
Снесла курочка яичко,
Непростое яичко – золотое.
Дед бил, бил, не разбил.

Баба била, била, не разбила,
Пробежала мышка,
Хвостиком мотнула,
Яичко упало
И разбилось.
Дед плачет, баба плачет,
Курочка кудахчет:
«Не плачь, дед! Не плачь, баба!
Я снесу вам яичко другое:
Не золотое – простое».

Ответьте на нижеследующие вопросы:

1. *Что означает для стариков это происшествие?*
2. *Какова роль курочки?*
3. *Зачем дед и баба тщетно пытались разбить золотое яичко?*
4. *Что символизирует собой мышка и почему ей удалось невзначай разбить яичко?*
5. *Почему горюют дед и баба по разбитому яичку?*
6. *Что означает заключительное кудахтанье курочки?*

Задание 5. Сочините сказку в соответствии с приведенной ниже структурой.

В сказочном сюжете обычно главным мотивом является столкновение между стремлением героя к удовольствию и реальностью.

Типичная структура сюжета волшебной сказки может быть описана следующим образом:

- Герой по каким-то причинам остается один дома и получает на это время наставления.
- Оставшись один, герой наставления нарушает.
- Появляется противник героя, который выискивает себе жертву, пытается ее похитить или завладеть ее имуществом. Жертва эта, как правило, близко связана с героем.
- Противник героя добивается желаемого, при этом жертва иногда поддается обману и даже помогает своему врагу.
- Герой собирается (иногда его посылают) вслед за противником.
- Герой преследует противника. По дороге ему, как правило, оказывается помощь либо делаются попытки оказать помощь, но только в том случае, если он исполняет просьбы и требования помощников. Случается, что герой получает в дар какое-либо волшебное средство.
- Непосредственная борьба с противником, которая идет с переменным успехом, но заканчивается победой героя.

- Появление лжегероя или сообщников противника.
- Победа над сообщниками противника или раскрытие обмана, сочиненного лжегероем.
- Героя узнают, он приобретает новый облик, вступает в брак и воцаряется.

С давних времен люди любили смотреть истории. Сначала эти истории исполнялись в театрах, потом, с развитием технологий, в кинотеатрах и в наше время – по Интернету и телевидению. Для того, чтобы историю можно было воплотить на сцене или в кино, необходимо эту историю перевести на язык пьесы, поэтому существует особый жанр в литературе – сценарий.

Сценарий – литературно-драматическое произведение, написанное как основа для постановки спектакля в театре или кино или телефильма. Сценарий в кинематографе, как правило, напоминает пьесу и подробно описывает каждую сцену и диалоги персонажей. Иногда сценарий представляет собой адаптацию отдельного литературного произведения для театра или кинематографа. Часто написание сценария предполагается как написание пьесы. (*Пьеса – от фр. Pièce – произведение, отрывок, часть – название произведений, предназначенных для исполнения со сцены, а также для теле- и радиоспектаклей.*)

Структура сценария или пьесы включает в себя: текст действующих лиц – диалоги и монологи; авторские ремарки, примечания, содержащие обозначение места действия, особенностей интерьера, внешности персонажей, их манеры поведения и т. д.

Как правило, сценарий предваряется списком действующих лиц, иногда – с указанием их возраста, профессии, титулов, родственных связей и т. п. Отдельная законченная смысловая часть сценария называется актом или действием, которые могут включать в себя более мелкие составляющие – явления, эпизоды, картины.

Каждый сценарий имеет свой жанр. Классические жанры – комедия, трагедия, драма или авторские, например: «Мой бедный Марат» А. Арбузова – «диалоги в трех частях»; «Поживем – увидим» Б. Шоу – «приятная пьеса в четырех действиях»; «Добрый человек из Сычуани» Б. Брехта – «пьеса-парабола» и т. п. Жанровое обозначение пьесы выполняет функцию «подсказки» режиссеру и актерам при сценической интерпретации пьесы и помогает войти в авторскую стилистику, образный строй драматургии. Понятие «сценарий», как литературное произведение, также используется при проведении праздников и иных мероприятий.

Задание 6. Разберите сказку, исходя из законов сценария. Создание сценария всегда начинается с выбора темы.

Тема – это ответ на вопрос: о чем в данной пьесе идет речь? Например: тема пьесы Уильяма Шекспира «Ромео и Джульетта» – любовь. Тема раскрывается в сюжете пьесы.

Сюжет – это порядок событий, происходящих в художественном произведении, тема в более конкретном оформлении. Сюжет «Ромео и Джульетты»: Ромео и Джульетта любят друг друга; Монтекки и Капулетти мешают их любви. В сказочном сюжете часто происходит столкновение между стремлением героя к удовольствию и реальностью.

Композиция пьесы. Классическая композиция пьесы состоит из экспозиции – завязки – конфликта – развязки.

Экспозиция – часть пьесы, которая предшествует началу сюжета. В экспозиции следует расстановка действующих лиц и складываются обстоятельства.

Завязка – это события, которые «завязывают» сюжетный конфликт. В пьесе «Ромео и Джульетта» завязкой является встреча Ромео с Джульеттой и последовавшее за ней решение тайно пожениться. Завязка является одним из ключевых элементов сюжета.

Конфликт – столкновение противоположных взглядов действующих лиц в пьесе.

Кульминация – момент наивысшего напряжения сюжета в данной пьесе.

Развязка – исход событий, решение противоречий сюжета.

Разберите композицию сказки «Курочка Ряба».

Пьеса есть процесс **действия**; основным элементом пьесы является действие, изображаемое актером, – так было признано теоретиками, начиная с Аристотеля. Слово в драме подлежит рассматривать как мысль, как чувство, как образ, как звукосочетание, как ритм и как действие – в ряду цепи других действий: слово-действие. Поэтому в пьесе существуют диалоги и монологи, а также ремарки и голос за кадром (указывающие на действие-поступок). Диалог часто конструируется как чередование усилий и контр усилий, действия и противодействия.

Действие пьесы развивается в борьбе. Элементарную форму действия принимает борьба при наличии двух действующих лиц, из которых одно является носителем единого действия, другое – контр-действия. Пример: «Моцарт и Сальери». Большую сложность борьба приобретает при наличии третьего лица. Много пьес построено на взаимоотношении трех лиц. В любом случае есть главный герой (герои) и остальные участники пьесы. Все персонажи, по отношению к главному герою, распадаются на две группы действующих лиц: одна группа содействует герою драмы, другая ему противоборствует. Например: Гамлет и Горацио, с одной стороны,

развратный датский двор – с другой; Чацкий, с одной стороны, и московское общество – с другой.

Какие слова-действия есть в сказке «Курочка Ряба»?

Разберите борьбу персонажей в действии сказки «Курочка Ряба».

Классический сценарий локализован во времени и пространстве. Поэтому при написании своего сценария необходимо определить время и место действия – когда и где?

«**Когда?**» – означает, в каком веке, в какую эпоху, в какой период, в котором году.

«**Где?**» – означает, в какой стране, в каком обществе, в какой среде, на какой планете и т. д. происходит действие пьесы.

Когда и где жили дед с бабой до чудесного происшествия?

Задание 7. Напишите сценарий вашей сказки по образу и подобию сказки «Курочка Ряба»: та же тема и тот же сюжет, два главных действующих лица и остальные персонажи (количество по вашему усмотрению). Не забудьте о названии сказки, ее жанре (комедия, трагедия, триллер, драма и т. д.), а также описать время, место и занятия действующих лиц. В конце выведите мораль.

Литература:

Лихачев Д. С. Поэтика древнерусской литературы. – М., 1979.

Пропп В. Я. Морфология сказки. – М., 1969.

Тема 6. Мировые религии как феномен духовной культуры

Американский теолог и социолог П. Бергер считал, что без религии невозможно существование общества, она является средством объяснения и оправдания существующего социального порядка. Изучение религии в рамках такой науки, как культурология подразумевает обращение к социальной стороне религии, условиям возникновения и складывания догматики, отношения религии и церкви к власти, степени распространения и влияния религии на менталитет человека того или иного времени. Для современного человека тема религии чаще всего рассматривается под углом зрения взаимоотношений религии и общества. К тому же зачастую возникает вопрос искренности веры. Любая позиция по отношению к религии, будь то точка зрения верующего человека или атеиста, должна базироваться на элементарной осведомленности об основных вехах истории религии, на представлении о современных и древних дискуссионных вопросах теологии.

Задание 1.

Заполните таблицу, используя лекционный материал и следующую литературу:

1. Альжев Д. В. История и теория религий. Конспект лекций. – М., 2008. – 160 с.
2. Армстронг К. История Бога. Тысячелетние искания в иудаизме, христианстве и исламе. Изд-во София, 2004. – 496 с.
3. Библия. Книги Ветхого и Нового Завета.
4. Ильин В. В., Кармин А. С., Носович Н. В. Религиоведение. Краткий курс. – СПб. : Питер, 2007. – 240 с.
5. Элиаде М. Трактат по истории религий (серия «Миф, религия, культура»). Перевод с французского языка А. А. Васильева. – СПб. : Алетейя, 1999.
6. Гудратов Орудж, Гудратов Намик. Мировые религии. Ислам. Изд-во Диля. 2008. – 640 с.

Таблица

Три мировые религии: буддизм, христианство, ислам

	Параметры	Буддизм	Христианство	Ислам
1	Идейные истоки			
2	Время возникновения			
3	Место возникновения			
4	Основатель			
5	Священные тексты			
6	Основные догматы и основы вероучения			
7	Основная цель вероучения			
8	Культ и обряды			
9	Праздники			
10	Молитва			
11	Чудеса			
12	Организация верующих			
13	Различные течения			

Ответьте на следующие вопросы:

1. Каково место религии в духовной культуре?
2. Как соотносятся между собой культура религиозная и светская, религия и мораль, религия и художественное творчество, религия и научное познание мира?
3. В чем суть проблемы религиозной толерантности?
4. Возможна ли религиозная конфронтация? Если да, то что является ее источником?

5. Какова роль и место религии в современной мировой культуре?
6. В чем значение религии для современного российского общества?

Задание 2. Прочитайте отрывок из рассказа Леонида Андреева «Правила добра».

Случилось так, что некий здоровенный пожилой черт, по тамошнему прозвищу Носач, вдруг возлюбил добро. В молодости своей, как и все черти, он увлекался пакостничеством, но с годами вступил в разум и почувствовал святое недовольство. Хотя по природе он был чертом крепкого здоровья, но излишества несколько пошатнули его, и пакостничать уже больше не хотелось... В редкие свои посещения ада, куда он являлся, как и все черти, с фальшивыми докладами, Носач все больше и больше преисполнялся отвращением к его шуму, гвалту, грязи и дикой неразберихе... После одной из таких побывок Носач... решительно направился к попикку в исповедальную: был именно тот час, когда верующие исповедывались.

Попик очень удивился, что незнакомый пожилой господин с тщательно выбритым, сухим лицом, имевшим постное и даже мрачное выражение благодаря огромному отвислому носу и резким складкам вокруг тонких губ, есть самый настоящий черт...

- А где же твои рога? - спрашивал поп. - И где же твои копыта? И ты зачем ко мне пришел: соблазнить меня хочешь или покаяться? Если соблазнить, то напрасно, - меня, сударь, соблазнить нельзя...

- Святой отец, разрешите и научите меня творить добрые дела! Стосковался я о добре, святой отец. Жить не могу без добра, а как его творить, еще не ведаю... А мне такого ответа надо, чтобы годился он на все времени и для всяких случаев жизни, и чтобы не было никаких противоречий, и чтобы всегда я знал, как поступить, и чтобы не было никаких ошибок, - вот чего мне надо...

- Читал, что сказано: возлюби ближнего, как самого себя. Ясно ведь, а? - торжествовал попик, - возлюби - вот тебе и все...

- Возлюби! - мрачно ухмыльнулся Носач, - возлюбитель-то я и не могу... но и зла делать не желаю, а хочу творить добро - вот вы этому самому меня и научите...

...Позвав мрачного черта, сказал ему попик следующее:

- По многом размышлении нашел я для тебя, несчастный, два весьма вразумительных правила: полагаю, что не промахнешься. Сказано: если кто попросит у тебя рубашку, то ты и последнюю отдай. И того лучше сказано: если кто тебя по одной щеке ударит, то ты и другую подставь. Делай так, как сказано, вот тебе и будет урок на первый раз, и сотворишь ты добро. Видишь, как просто!

Черт подумал и радостно осклабился:

- Это другое дело. Не знаю, как и благодарить вас, святой отец: теперь я знаю, что такое добро.

Но оказывается, что и тут не узнал он добра. Прошло две недели, и уже стал успокаиваться обрадованный попик, как снова явился к нему черт; и был он мрачнее прежнего, на лице же имел кровоподтеки и ссадины, а на плечах, поверх голого и темного тела трепалась совсем новенькая рубашка.

- Не выходит, - мрачно заявил он. - ...Две недели ходил я, святой отец, по городу и все искал, чтобы меня по щеке ударили, и никто меня не ударил, и не мог я, святой отец, выполнить заветы добра.

- А драка-то? А это что же такое?

- Это совсем другое дело. Заспорил я с одним гражданином, и он меня ударил тростью по голове вот по этому месту, - черт указал на темя. - Тогда я его, - так мы и подрались: и скажу вам, не хвастаясь: я ему два ребра сломал.

Попик отчаянно замотал головой.

- Ах, господи, да ведь сказано же тебе: «Аще кто ударит тебя по левой щеке...»

Но черт кричал еще громче:

- Говорю же вам: не по щеке, а вот по этому месту! Сам знаю, что когда по щеке, то нужно другую, а он по этому месту. Вот шишка, - попробуйте.

Руки опустились у несчастного попика. Отдышавшись, сколько следовало, сказал он с горечью:

- ...Как же ты не понял, что святые слова сии имеют распространительное толкование. Дурень ты, дурень!.. А что это за рубашка у тебя - подарил кто-нибудь?

- Сам я хотел ее подарить, да никто так ни разу и не попросил. Две недели ходил по городу среди самых бедных людей, и чего только у меня ни просили, а рубашки так никто и не догадался попросить, - уныло вздохнул черт. - Видно, сами они не понимают, что такое добро.

- Ах, несчастный, - снова заволновался поп, - вижу я, что наделал ты большого зла. Просили тебя, говоришь, о многом?

- Просили.

- И хлеба, например, просили?

- Просили.

- А ты ничего и не дал?

- Я все ждал, чтобы рубашку попросили. Не ругайте же меня, святой отец, и я сам вижу, что плохо мое дело. Да ведь хочу же я добра...

- Да ты не отчаивайся, миленький, я уж тебя не оставлю, я тебя и еще поучу, у меня много времени свободного. Черт ты старательный, и все у тебя пойдет по-хорошему, только в уныние не впадай...

Вот и снова начал благостный поп обучать добру непокорную дьявольскую душу... Пробовал попик давать подробные наставления на разные случаи жизни... Не только со старательностью, а даже и со страстью, проявляя силу воли необыкновенную, черт выполнял предписанное. Но всего многообразия жизненных явлений не мог уловить в свои плохонькие сети человеческий ум, и ошибался черт ежеминутно. В одном месте сделает,

а рядом пропустит, потому что вид другой и слова у просящего не те; а то бывает, что и черт не дослышит, либо не так поймет, – и опять ошибка, человеку обидно, а добру поправление...

Собрал всю свою науку, все свои соображения старый попик, взглянул и в душу к себе, – вздохнул радостно и не совсем решительно сказал:

– Есть один такой закон, но только боюсь я тебе его открыть: очень он, как бы это сказать, опасен. Но так как на все есть воля божия, то, так и быть, открою, ты же смотри не промахнись. Вот, смотри.

И, раскрыв книгу, трепетно указал черту на великие и таинственные слова: *не противься злу*.

Но тут и черта покинула его гордыня, как увидел он эти страшные слова:

– Ох, боюсь, – сказал он тихо. – Ох, промахнусь я, святой отец.

Было страшно и попу; и молча, объятые страхом, смотрели друг на друга черт и человек.

– Попробуй все-таки, – сказал наконец поп. – Тут, видишь ли, хоть то хорошо, что тебе самому ничего делать не нужно, а все с тобой будут делать. Ты же только молчи и покоряйся, говоря: прости им, господи, не ведают, что творят. Ты эти слова не позабуди, они тоже очень важны.

Вот и ушел черт в новые поиски добра; два месяца пропал он, и два месяца, день за днем, час за часом, в волнении чрезвычайном поджидал его возвращения старый поп. Наконец вернулся. И увидел поп, что черт совсем исхудал, – одна широкая кость осталась, а от мяса и след пропал. И увидел поп, что черт голоден, жаждет, до голого тела обобран придорожными грабителями и много раз ими же избит. И обрадовался поп. Но увидел он и другое: из-под закосматившихся бровей угрюмо и странно смотрят старые глаза, и в них читается все тот же непроходящий испуг, все та же неутолимая тоска. Насилу отдышался черт, харкнул два раза кровью, точно по каменной мостовой бочонок из-под красного вина прокатили, посмотрел на милого попа, на тихое место, его приютившее, и горько-прегорько заплакал. Заплакал и попик, еще не ведая, в чем дело, и наконец сказал:

– Ну, уж говори, чего наделал!

– Ничего я не наделал, – печально ответил черт. – И было все так, как и надо по закону, и не противился я злему.

– Так чего же ты плачешь и меня до слез доводишь?

– От тоски я плачу, святой отец... Может быть, это и есть добро, но только отчего же оно так безрадостно? Не может так быть, чтоб безрадостно было добро и тяжело было бы его творящему. Ах, как тяжело мне, святой отец...

И долго рассказывал черт, как его гнали и били, морили жаждою и грабили по пустынным дорогам. А в конце пути случилось с ним следующее:

– Лежу я, святой отец, отлеживаюсь на камне, что при дороге. И вижу я: идут с одной стороны два грабителя, злых человека, а с другой стороны идет женщина и несет в руках нечто, как бы драгоценное. Говорят ей грабители: отдай! – а она не отдает. И тогда поднял грабитель меч...

- Ну! - вскричал попик, прижимая руки к груди.

- И ударил ее мечом грабитель, и рассек ей голову надвое, и упало на дорогу нечто драгоценное, и когда развернули его грабители, то оказалось оно младенцем, единственным и последним сокровищем убитой. Засмеялись грабители и один из них, тот, что имел меч, взял младенца за ножку, поднял его над дорожкой...

- Ну! - дрожал поп.

- Бросил и разбил его о камни, святой отец!

Поп закричал:

- Так что же ты! Так как же ты! Несчастный! Ты бы его палкой, палкой!

- Палку у меня раньше отняли.

- Ах, боже мой! Ведь ты черт, ведь у тебя же есть рога! - ты его бы рогами, рогами! Ты бы его огнем серным! Ведь ты же, слава богу, черт!

- Не противься злему, - тихо сказал черт.

Было долгое молчание.

Побледневший попик как стоял, так и пал на колени и покорно сказал:

- Моя вина. Не ты, не грабители убили женщину и ребенка, - я, старый, убил женщину и ребенка. Отойди же в сторону, мой друг, пока я помолюсь за наш великий человеческий грех.

Долго молился поп; окончивши молитву, разбудил уснувшего черта и сказал ему:

- Не для нас с тобой эти слова. И вообще не нужно ни слов, ни толкований, ни даже правил. Вижу я, что иногда хорошо любить, а иногда хорошо и ненавидеть; иногда хорошо, чтобы тебя били, и иногда хорошо, чтобы ты и сам кого-нибудь побил. Вот оно, сударь, добро-то.

- Тогда я пропал, - решительно и мрачно заявил черт. - Для себя вы как хотите, а мне дайте правила.

Задание. Что бы вы ответили черту? Составьте подробный перечень правил:

А) с точки зрения буддиста;

Б) с точки зрения христианина;

В) с точки зрения мусульманина.

Сравните полученные списки. Какие правила являются общими?

Литература:

Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // М. Вебер. Избранные произведения. - М., 1990.

Гартман Н. Этика. - СПб., 2002.

Кармин А. С. Культура социальных отношений. - СПб., 2000.

Культура. Нравственность. Религия. Материалы круглого стола // Вопросы философии. 1989. - № 11.

Лосский Н. О. Условия абсолютного добра. - М., 1991.

- Оссовская М. Рыцарь и буржуа. Исследования истории морали. – М., 1987.
Соловьев В. С. Оправдание добра. – М. : Алгоритм, 2012. – 656 с.
Ухтомский А. А. Интуиция совести. – СПб., 1996.
Швейцер А. Культура и этика. – М., 1973.

Тема 7. Нравственная культура

Нравственность представляет собой систему неписаных правил, регламентирующих поведение людей в основном в отношениях между собой и опирающихся на более или менее осмысленные эмоции (чувство стыда, совести и чести, жалость, сострадание, милосердие и т. п.). Предрасположенность личности к принятию определенных нравственных идеалов и соответствующих им норм и способов поведения – нравственная установка.

Задание 1. Вам предлагается опросник В. Лефевра – эмигранта из России, выпускника мехмата Московского госуниверситета и кандидата психологических наук, а затем сотрудника университета в Калифорнии; этот опросник он опубликовал в 1982 году в своей книге «Алгебра совести. Сравнительный анализ западной и советской этических систем».

Начните с ответа («да» или «нет») на опросник Лефевра:

- 1. Врач должен скрыть от пациента, что у него рак, чтобы уменьшить его страдания?*
- 2. Врач не должен скрывать от пациента, что у него рак, чтобы уменьшить его страдания?*
- 3. Преступник может быть наказан более сурово, чем требует закон, если это может утешить других?*
- 4. Преступник не может быть наказан более сурово, чем требует закон, даже если это утешит остальных?*
- 5. Можно дать лживые показания, чтобы помочь невиновному избежать тюрьмы?*
- 6. Нельзя давать лживые показания даже для того, чтобы невиновный избежал тюрьмы?*
- 7. Можно послать шпаргалку во время экзамена близкому другу?*
- 8. Нельзя посылать шпаргалку во время экзамена даже близкому другу?*

Респонденты Лефевра показали, что типичный представитель западной этической системы ответит нет-да-нет-да-нет-да-нет-да, а советской – противоположным образом – да-нет-да-нет-да-нет-да-нет.

Сравните свой ответ с типичными, и количество совпадений подскажите, какой из них вам ближе по духу.

Как устроен опросник Лефевра?

Предложенные им восемь вопросов легко разбить на четыре пары противоположных утверждений.

Во всех парах ставится прекрасная цель: уменьшить страдания больного, устроить преступников, спасти невиновного от тюрьмы, помочь близкому другу.

Вот только средства достижения этих целей предлагаются разные: хорошие (сказать правду больному, соблюсти закон, дать искренние показания, добросовестно выполнить процедуру экзамена) и плохие (обмануть больного, нарушить закон, дать лживые показания, обмануть экзаменатора и нарушить процедуру экзамена).

Таким образом, опросник выясняет наше отношение к тому, какие средства, по нашему мнению, хороши для достижения хорошей цели. Проблема эта стара как мир. Вспомните знаменитую формулу Никколо Макиавелли (*Machia velli*) «цель оправдывает средства» и знакомую многим с детства фразу «ложь во спасение».

Задание 2 – по выявлению существующих в культуре нравственных установок.

Ответьте на нижеследующие вопросы и постарайтесь обосновать ваши ответы:

1. Должен ли достойный человек в ситуации конфликта с наглецом стремиться к компромиссу?

2. Должен ли врач скрыть от больного диагноз онкологического заболевания, чтобы уменьшить его страдания?

3. Должен ли преступник быть наказан более строго, чем предусматривает закон, дабы другим неповадно было?

4. Следует ли подсказывать друг другу на экзамене?

5. Следует ли лжесвидетельствовать на суде ради спасения невиновного?

6. Если продавец грубит вам, пытается вас обмануть, следует ли добиваться, чтобы администрация магазина наказала его?

7. Вы узнали, что жена вашего друга изменяет ему. Следует ли вам сообщить ему об этом?

8. Террористы захватили самолет. Есть возможность либо уничтожить их без ущерба для пассажиров, либо вступить с ними в переговоры, которые могут затянуться. Командир группы захвата решил в переговоры с террористами не вступать. Одобрите ли вы его решение?

Литература:

Бердяев Н. А. Философия творчества, культуры, искусства. В 2-х т. – М., 1994.

Блюмкин В. А. Этика и жизнь. – М., 1987.

Достоевский Ф. М. Братья Карамазовы (Легенда о Великом Инквизиторе).

Дюма А. Три мушкетера.

Зеленкова И. И., Беляева Е. В. Этика. – Минск, 1997.

Кармин А. С. Культурология: культура социальных отношений. – СПб., 2000.

Мур Дж. Принципы этики. – М., 1984.

Шрейдер Ю. А. Этика. – М., 1998.

Тема 8. Культура правового поведения

Правосознание – неотъемлемый элемент духовной культуры. Законодательство любого общества несовершенно, громоздко, зависимо от конкретных социально-экономических условий, законы казуистичны, сухи, вечно перетолковываются, пересматриваются; но если граждане этого общества не обладают достаточно развитым правосознанием, культура общества будет разрушаться, деградировать, и общество может погибнуть.

Согласно Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года, каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты. Эта статья Декларации фиксирует международную норму права, известную с незапамятных времен.

Варианты проведения занятия:

1. Студенты сначала знакомятся с теоретическими положениями, затем – с материалами уголовного дела Максименко. Это дело слушалось Таганрогским окружным судом с участием присяжных заседателей. Александру Максименко защищали адвокаты Н. И. Холев и Ф. Н. Плевако.

После этого участники делятся на команды обвинителей и защитников и разыгрывают «судебный процесс».

2. Студенты сначала знакомятся с теоретическими положениями, затем – с материалами уголовного дела Максименко. После этого выбирают себе роль адвоката, прокурора, свидетелей и обвиняемых и разыгрывают «судебный процесс».

Дело Максименко

19 октября 1888 г. около четырех или пяти часов утра в Ростове умер Николай Максименко. Его смерть не могла быть объяснена естественными причинами. Расследованием выяснено, что покойный заболел тифом, по совету врача был перевезен женой, Александрой Максименко, в Ростов, где его лечил доктор Португалов. Болезнь Николая протекала вполне удовлетворительно, больной в течение двух-трех недель заметно начал поправ-

ляться; в последние дни перед смертью он стал уже ходить по комнатам и к 18 октября чувствовал себя настолько хорошо, что доктор Португалов, навестив его в этот день утром и передав ему некоторые наставления относительно осторожности в пище и предохранения от простуды, заявил, что дальнейшие посещения его излишни, и, получив вознаграждение за все время лечения, уехал. Весь день 18 октября Николай имел вид совершенно здорового, веселого и бодрого человека. В семь часов вечера жена налила стакан чаю и отнесла к нему в другую комнату, но вскоре оттуда вернулась со стаканом, наполовину недопитым, и заявила, что Николай больше не хочет. Приблизительно через час у Николая появилась сильная рвота. Приглашенный в половине девятого вечера Португалов застал Николая в ужасных страданиях. Не имея никаких данных к установлению какой-либо связи настоящей болезни с тифом и предполагая лишь, что в организм Николая попало в пищу что-либо вредное, с чем он не может справиться, доктор прописал ему слабительное с целью облегчить боли желудка с тем, чтобы приступить к другим, более решительным мерам, когда характер болезни выяснится. Перед рассветом, часа в четыре или пять утра, когда Португалов вторично был приглашен к больному, то нашел его уже мертвым. В то же время жена и бывшие в доме ее родственники стали просить Португалова выдать расписку о причине смерти умершего, необходимую для погребения, но Португалов отказал в этой просьбе на том основании, что причина смерти Николая была ему непонятна и у него сложилось подозрение в возможности в данном случае насильственной смерти, причем он даже советовал родным умершего потребовать через полицию вскрытия трупа. 21 октября было произведено вскрытие. Эксперты пришли к заключению, что смерть Николая Максименко последовала от изливания кровянисто-серозной жидкости в грудную и сердечную полости и что найденные при вскрытии в желудке тифозные повреждения могли вызвать ослабление деятельности сердца, окончившейся параличом последнего. Присутствовавший при вскрытии врач Португалов, не соглашаясь с правильностью заключения экспертов, потребовал подвергнуть внутренности умершего тщательному исследованию, но заявление это оставлено было без внимания на том основании, что вскрытие не дало никаких указаний на возможность насильственной смерти. Тем не менее, по настоянию Португалова и предложению прокурорской власти, внутренности умершего были отправлены для химического исследования. Химической экспертизой во внутренностях Максименко был найден в значительном количестве минеральный яд – мышьяк.

Впоследствии, согласно желанию обвиняемых, было произведено новое химическое исследование второй половины оставшихся в аптеке внутренностей Максименко. Затем было произведено перевскрытие трупа и в ту же аптеку были отправлены для исследования другие внутренности. Новые исследования снова обнаружили присутствие мышьяка. Врачи-эксперты, производившие судебно-медицинское исследование, предположили, что яд был принят Максименко в седьмом часу вечера с чаем или сельтерской водой.

Не допуская возможности самоотравления или случайного отравления, следственные органы остановились на умышленном отравлении и стали искать тех, кто мог быть заинтересован в смерти Максименко. Такими лицами предварительным следствием были названы Александра Максименко (вдова) и некий Аристарх Резников.

Жена Николая Максименко – Александра Дубровина – была из богатой семьи, однако получила самое поверхностное и недостаточное домашнее образование; мать ее была грубая, необразованная, неграмотная женщина, пристрастная к спиртному. Однако на просьбу дочери о разрешении ей выйти замуж за служившего в конторе «Пароходства Дубровиных» Николая Максименко мать ответила отказом. Она хотела, чтобы муж ее дочери был богат. Но когда она узнала, что между ее дочерью и Н. Максименко установились интимные отношения, ей поневоле пришлось изменить свое решение. Как показывала сестра покойного, Александра вела себя так, что ответственность за эти отношения падает, главным образом, на нее. Состоялась свадьба. В первое время супруги жили хорошо и дружно, но на другой год отношения их расстроились: как теща, так и жена стали обращаться с Николаем весьма пренебрежительно и даже враждебно, оскорбляли его на каждом шагу, унижали, бранили, называли нищим, шарлатаном и т. п., а теща даже научала дочь выгнать мужа из дому и завести себе любовника. По словам обвинительного акта, последний совет не остался бесплодным: страстный по природе и невоздержанный по части половых влечений характер Александры вскоре сказался в том, что она вступила в любовную связь с полицейским чиновником, вследствие которой между супругами произошла ссора и даже драка. В это время Александра высказывала сожаление, что передала в собственность мужу принадлежавший ей дом и пай в товариществе «Пароходство Дубровиных» (показания зятя покойного).

Затем любовником Александры становится 18-летний юноша Аристарх Резников. Это заключение выводится из показаний некоторых свидетелей. Так, Португалов показал, что его всегда поражало положение Резникова в доме Максименко и его отношение к Александре, с которой он обращался не как подчиненный, а как человек, имевший над ней власть. «Но лучше всего, – говорит обвинительный акт, – характеризует отношения Резникова к Александре Максименко то, что в начале 1888 года Португалов лечил Резникова от триппера, а затем весной того же года по приглашению Резникова, в отсутствие Николая, пользовал жену его от той же болезни».

В доказательство существования любовной связи между Александрой и Аристархом обвинительный акт ссылается и на показания супругов Дмитриевых – ближайших соседей Максименко. По их словам, во время болезни Николая Резников не выходил из его квартиры, заметно пользовался доверием его жены, а после смерти Николая стал держаться совершенно самостоятельным хозяином. Сестра Николая показывала, что видела, как Александра дважды – в день похорон и на следующий день, по возвраще-

нии с кладбища, – целовалась в коридоре с Резниковым и на кладбище смеялась с ним. Что Резников ночевал в квартире Максименко, показывал также и служивший в конторе Дубровиных Замахаев. По его словам, до смерти Николая его нередко посылали ночевать в квартиру Александры; в одно из этих посещений Резников после ужина с Александрой сказал ему, что его тоже оставляют ночевать, но что он не решается остаться, но затем около шести или семи часов утра, когда начало светать, Резников, вышел в коридор, встретил Замахаева и сообщил ему, что всю ночь не мог спать и что ему было страшно.

По мнению обвинительного акта, все эти обстоятельства не оставляют никакого сомнения в действительности существования между Александрой и Аристархом интимных отношений; а так как Александра тяготилась своими брачными узами, Резников же видел в ней чрезвычайно выгодную и заманчивую партию, то, очевидно, оба были заинтересованы в том, чтобы связь их была упрочена браком. Что у них действительно существовало такое намерение, доказывается и тем, что сам Резников через месяц после смерти Николая говорил его брату о своем намерении жениться на Александре; слышали об этом плане и некоторые другие свидетели. Чтобы осуществить это намерение, необходимо было устранить Н. Максименко. Пока тот был тяжело болен, существовала надежда, что он умрет естественной смертью.

Что такой исход был для них желателен, доказывается и тем, что, по словам Португалова, Александра во время болезни мужа не обнаруживала ни малейшей заботливости к нему и открыто тяготилась даже теми немногими минутами, которые посвящала больному, причем не раз говорила: «Господи, хоть бы он поскорей умирал, а то я сижу здесь взаперти и даже погулять не могу выйти!». Не раз Александра и Аристарх спрашивали Португалова, скоро ли умрет больной, а когда он начинал их утешать, то подаваемые им надежды нисколько их не радовали. 18 октября доктор объявил, что всякая опасность миновала и что наступил период выздоровления. Тогда-то, надо полагать, – указывается в обвинительном акте, – у Александры Максименко и Резникова и явилась мысль о преступном лишении его жизни, каковая и приведена в исполнение в тот же день путем отравления его мышьяком, всыпанным ему в сельтерскую воду... или в стакан с чаем, который ему налила сама Александра и половина которого оказалась выпитой Николаем, после чего жена возвратилась с недопитым стаканом в столовую. Хотя Александра заявила, что муж ее вовсе не пил налитого ею чаю и что из того стакана, который был налит мужу, она сама пила, но это опровергается показаниями Марии Гребеньковой и девочки Евдокии Бураковой, которые удостоверили, что, разливая чай, Александра налила стакан чаю отдельно для себя, а другой для мужа и последний стакан принесла обратно недопитым. При обнаружении признаков отравления Николая его женой и Резниковым не только не было предпринято никаких мер к его спасению, но,

напротив, предпринимались прямо противодействующие тому меры. Это видно из того, что во второй раз за доктором было послано, когда Максименко уже умер, и это приглашение было вызвано только желанием получить свидетельство для погребения. Кроме того, по словам Португалова, прописанные им лекарства остались нетронутыми. Александра объясняет это отказом мужа принимать лекарства, но это неправдоподобно, потому что Николай слишком убедительно просил Португалова как-нибудь посредством лекарств облегчить ему страдания. Александра и Аристарх после смерти Николая не высказывали никакого сожаления, не обнаруживали ни малейшего горя, но прибегали ко всевозможным средствам, чтобы добиться удостоверения для погребения. Совет Португалова – сделать вскрытие трупа – встретил сильный протест со стороны Александры и Аристарха, которые на другой день, ввиду неоднократных отказов Португалова в выдаче свидетельства, распространили ложный слух, будто Португалов требовал за выдачу свидетельства 300 рублей. Слух этот был пущен с той целью, чтобы хоть этим путем объяснить причину неполучения свидетельства и тем самым скрыть истинную причину смерти Николая.

Привлеченные к следствию Александра Максименко и Аристарх Резников виновными в отравлении Николая Максименко себя не признали. Александра отвергала существование каких-либо интимных отношений между ею и Резниковым. Напротив, она сообщила, что отношения с мужем были весьма хорошие. Это подтвердили выставленные ею свидетели, большей частью родственники и служащие в конторе Дубровиных.

Задание 2. Современная правовая культура населения.

Правовая культура населения предполагает соблюдение трех условий: знание законов, уважение к закону и обращение к закону для разрешения конфликтов. Серьезной проблемой современного общества является незнание многих законов. С одной стороны, это делает очень вероятным нарушение закона (а незнание закона, как известно, не освобождает от ответственности); с другой стороны, дает возможность мошенникам пользоваться юридической неграмотностью населения, а также вынуждает людей даже по несложным вопросам обращаться к квалифицированным юристам, берущим за свои услуги немалые деньги. Между тем знание закона может уберечь человека от весьма неприятных ситуаций.

Текст для обсуждения:

Молодая семья: муж закончил учебу и работал, жена еще училась на дневном отделении университета – купила однокомнатную квартиру. Половину суммы для покупки квартиры муж заработал сам, недостающую половину добавили его родители. Но совместная жизнь не сложилась, через полгода супруги расстались, молодая женщина вернулась жить к родителям.

Прошло 2,5 года. За это время мужчина повторно женился, у него родился ребенок, и он накопил достаточную сумму, чтобы после продажи однокомнатной квартиры купить двухкомнатную. Нотариус для оформления продажи квартиры потребовал согласие бывшей супруги на основании того, что квартира является совместно нажитым имуществом (в соответствии с Семейным кодексом такое согласие требуется в течение трех лет после официального расторжения брака, если раздел имущества не производился, и в течение же трех лет можно подать иск на раздел совместно нажитого имущества). Однако за свое согласие на продажу квартиры бывшая супруга потребовала половину стоимости квартиры, что делало обмен жилья невозможным. Кроме того, первая жена воспользовалась данной ситуацией и подала иск на раздел совместно нажитой квартиры, а поскольку иск уже подан, выжидание положенных по закону трех лет уже не сыграет роли.

Вопросы для обсуждения:

1. Оцените ситуацию с правовой и нравственной точки зрения.
2. Как можно в рамках закона хозяину квартиры избежать финансовых потерь либо минимизировать их?
3. Как можно юридически правильно избежать подобных ситуаций?

Литература:

- Всеобщая декларация прав человека.
Кармин А. С. Культурология: культура социальных отношений. – СПб., 2000.
Кони А. Ф. Избранные произведения. – М., 1956.
Судебные речи известных русских юристов. – М., 1956.

Тема 9. Политическая культура

Впервые понятие «политическая культура» было введено в научный оборот в XVIII веке немецким философом Иоганном Готфридом Гердером. Концептуальная разработка данного понятия была начата в середине XX века в контексте разработки теории политических систем. Классическое определение политической культуры было сформулировано Г. А. Алмондом и Г. Б. Пауэллом в работе «Сравнительная политика». По данному определению политическая культура представляет собой совокупность индивидуальных позиций и ориентаций участников данной системы. Это субъективная сфера, лежащая в основе политических действий и придающая им значение.

Согласно этому определению, политическая культура трактуется как социальное поле функционирования политической и культурной систем общества. Как часть культурной системы, политическая культура впитыва-

ет те культурные элементы, которые действуют в политическом процессе. Как компонент политической системы, политическая культура концентрирует социально-психологические факторы политической жизни. Важным компонентом политической культуры является политическое сознание, представляющее совокупность представлений, ценностей, убеждений, отражающих властные отношения в государстве и политические интересы граждан.

Задание 1. Ниже приводятся тексты выдающихся мыслителей, посвященные проблемам русской политической культуры. Проранжируйте их по степени близости вашему пониманию исторических корней русской политической культуры (1 ранг – самое приемлемое), проанализируйте аргументацию их авторов относительно следующего:

соотношения государства и общества,
распределения власти между социальным верхом и сословиями,
обеспечения прав личности,
сравнения русской и западноевропейской политических систем,
ценности опыта русской культуры (и особенно политической),
учета властью интересов социальных групп.

Попробуйте обосновать свою позицию (с чем Вы согласны, а с чем нет – и почему).

М. В. Ломоносов (1711–1765)

Народ российский от времен, глубокою древностию сокровенных, до нынешнего веку толь многие видел в счастии своем перемены, что ежели кто междоусобные и отвне нанесенные войны рассудит, в великое удивление придет, что по толь многих разделениях, утеснениях и нестроениях не токмо не расточился, но и на высочайший степень величества, могущества и славы достигнул. Извне угры, печенеги, половцы, татарские орды, поляки, шведы, турки, извнутри домашние несогласия не могли так утомить России, чтобы сил своих не возобновила. Каждому несчастью последовало благополучие большее прежнего, каждому упадку высшее восстановление; и к ободрению утомленного народа некоторым Божественным Промыслом воздвигнуты были бодрые государи.

Толикие перемены в деяниях российских: соединение разных племен под самодержавством первых князей варяжских, внутренние потом несогласия, ослабившие наше отечество, наконец, новое совокупление под единоначальство и приобщение сильных народов на востоке и на западе... Противу мнения и чаяния многих, толь довольно предки наши оставили на память, что, применяясь к летописаниям других народов, на своих жаловаться не найдем причины. Немало имеем свидетельств, что в России толь великой тьмы невежества не было, какую представляют многие внешние писатели...

Римское государство гражданским владением возвысилось, самодержавством пришло в упадок. Напротив того, разномысленною вольностию Россия едва не дошла до крайнего разрушения; самодержавством как сначала усилилась, так и после несчастливых времен умножилась, укрепилась, прославилась. Благонадежное имеем уверение о благосостоянии нашего отечества, видя в единоначальном владении залог нашего блаженства, доказанного толь многими и толь великими примерами. (Древняя российская история. 1758.)

А. С. Пушкин (1799–1837)

«Благодарю за брошюру, которую вы мне прислали. Я с удовольствием перечел ее, хотя очень удивился, что она переведена и напечатана. Я доволен переводом: в нем сохранена энергия и непринужденность подлинника. Что касается мыслей, то вы знаете, что я далеко не во всем согласен с вами. Нет сомнения, что схизма (разделение церквей) отъединила нас от остальной Европы и что мы не принимали участия ни в одном из великих событий, которые ее потрясали, но у нас было свое особое предназначение. Это Россия, это ее необъятные пространства поглотили монгольское нашествие. Татары не посмели перейти наши западные границы и оставить нас в тылу. Они отошли к своим пустыням, и христианская цивилизация была спасена. Для достижения этой цели мы должны были вести совершенно особое существование, которое, оставив нас христианами, сделало нас, однако, совершенно чуждыми христианскому миру, так что нашим мученичеством энергичное развитие католической Европы было избавлено от всяких помех. Вы говорите, что источник, откуда мы черпали христианство, был нечист, что Византия была достойна презрения и презираема... У греков мы взяли евангелие и предания, но не дух ребяческой мелочности и словопрений. Нравы Византии никогда не были нравами Киева. Наше духовенство, до Феофана, было достойно уважения, оно никогда не пятнало себя низостями папизма и, конечно, никогда не вызвало бы реформации в тот момент, когда человечество больше всего нуждалось в единстве. Согласен, что нынешнее наше духовенство отстало. Хотите знать причину? Оно носит бороду, вот и все. Оно не принадлежит к хорошему обществу. Что же касается нашей исторической ничтожности, то я решительно не могу с вами согласиться. Войны Олега и Святослава и даже удельные усобицы – разве это не та жизнь, полная кипучего брожения и пылкой и бесцельной деятельности, которой отличается юность всех народов? Татарское нашествие – печальное и великое зрелище. Пробуждение России, развитие ее могущества, ее движение к единству (к русскому единству, разумеется), оба Ивана, величественная драма, начавшаяся в Угличе и закончившаяся в Ипатьевском монастыре, – как, неужели все это не история, а лишь бледный и полузабытый сон? А Петр Великий, который один есть целая история! А Екатерина II, ко-

торая поставила Россию на пороге Европы? А Александр, который привел вас в Париж? и (положа руку на сердце) разве не находите вы чего-то значительного в теперешнем положении России, чего-то такого, что поразит будущего историка? Думаете ли вы, что он поставит нас вне Европы? Хотя лично я сердечно привязан к государю, я далеко не восторгаюсь всем, что вижу вокруг себя; как литератора – меня раздражают, как человека с предубеждениями – я оскорблен, – но клянусь честью, что ни за что на свете я не хотел бы переменить отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков, такой, какой нам бог ее дал. Вышло предлинное письмо. Поспорив с вами, я должен вам сказать, что многое в вашем послании глубоко верно. Действительно, нужно сознаться, что наша общественная жизнь – грустная вещь. Что это отсутствие общественного мнения, это равнодушие ко всему, что является долгом, справедливостью и истиной, это циничное презрение к человеческой мысли и достоинству – поистине могут привести в отчаяние. Вы хорошо сделали, что сказали это громко. Но боюсь, как бы ваши религиозные исторические воззрения вам не повредили». (Письмо к П. Я. Чаадаеву от 19 окт. 1836).

В. О. Ключевский (1841–1911)

«России Византия передала из... культурных течений отложения, намывавшиеся к берегам: из религиозного – сухой и пустой обряд, из научного – испуганные апокалиптические или эсхатологические (предсказывающие конец света – *прим. ред.*) бредни... Обуянный замогильными ужасами под гнетом поповских и монашеских застрашиваний народ понес свое достояние, свой заработок в церковь и особенно в монастырь как откуп от ада и расслабил свою трудовую энергию, не внося деятельной мысли в свою работу, погрязая в дедовской рутине, с фаталистическим бессилием опуская руки перед какой-то волей божией... В то же время правящие классы, боярство и дворянство, занятые придворным соперничеством и эксплуатацией народа под предлогом борьбы с его врагами, из рук плохо веденной, не умели усвоить себе ни одной политической идеи, не выработали ни одной гарантии политической свободы, кроме местнических дряг... Во всем составе этого общества... не было класса, достаточно независимого и организованного, воспитанного в чувстве права и собственного достоинства и солидарного в интересах с народом, не нашлось ни одной общественной силы – ни духовной, вроде западноевропейских университетов, ни экономической, похожей на тамошние городские общины. Верховная власть, сперва рассыпанная среди князьей мелюзги удельных веков, а потом скомканная всеми правдами и неправдами в длинных лапах кремлевского паука, государя московского и всея Руси, не встречая сдержки ни в рыхлой общественной среде, ни в собственном притупленном политическом сознании, все пухла и расширялась, как пустой пузырь, надуваемый воздухом... И вот в эту среду,

вялую, духовно рассыпчатую и социально разрозненную... с XVII века подуло западное влияние. Западноевропейская культура несла к нам знание, опыт, энергию, предприимчивость, житейские удобства, легкие нравы, новые увеселения... Она навязывалась властью, правительством, была не общественной потребностью, а государственной необходимостью и потому пала на общество государственной повинностью, и не на все общество, а на один его класс, служивший подручным орудием власти, на дворянство. Из нее выбирались только прикладные элементы, которые могли служить средствами внешней обороны и казенного обогащения, а ее сущностное, образовательное содержание понадобилось лишь насколько могло служить пособием к выработке техника, солдата, инженера, артиллериста, навигатора. Такое утилитарное отношение к культуре легло в основу петровской реформы... Мы обманываем сами себя, когда с чужих слов уверяем, что понимаем культуру как средство духовного самоусовершенствования, личного и общественного... Отдельные русские умы и таланты усвоили со стороны или создавали из себя самих немало прекрасных идей; но эти заимствования или самородные перлы прилипали к колесу русской телеги заносной золотой пылью, быстро стирившейся от соприкосновения с родным глиноземом или черноземом.

Во-первых, реформа Петра вся пошла на пользу только государству в самом узком смысле правительства. Она создала регулярную армию и флот, которые своими военными успехами усилили в народе страх перед несокрушимостью власти, не подняв в нем чувства национального достоинства. Кулаком и палкой она вылепила из русского дворянства класс, который, питаясь крепостной народной кровью, являл некое подобие свободомыслящей европейской интеллигенции. Она расплодила комариный рой чиновничества, всех этих президентов, ассессоров., которые облепили русского человека, заставили его со скрежетом зубов тереть свое тело, не позволяя ни двигаться, ни кричать. Наконец, мотовскими ссудами из палочных сборов с полуголого и полуголодного плательщика она выкормила десятка полтора крупных капиталистов, фабрикантов и заводчиков, ставивших в казну по воровским подрядным ценам пушки, ружья, солдатское сукно, парусиновое полотно и образовавших первые кадры русской плутократии (власти богатых – *прим. ред.*). Петр заложил фундамент русского государственного устройства, начал новое и трудное дело создания основных законов русского государства, издав в 1722 году первый основной закон о престолонаследии, отменявший всякий порядок престолонаследия, уничтожавший самую возможность каких-либо законов, какого-либо государственного строительства... Во-вторых, реформа Петра ничего не дала народу, народной массе, никаких новых жизненных средств, никаких живительных возбуждений...

До Петра Великого Московское государство было слабосильной полуазиатской державой, державшейся за слабосильный народ; после Петра оно стало могущественной европейской империей, покоившейся на обнищавшем, безгласном, поработанном народе» (Значение Петра I. 1908.)

Ф. Хайек (1899–1993, английский экономист)

«Чтобы быть полезным членом коллективистского общества, надо обладать совершенно определенными качествами, требующими постоянного упражнения. Мы называем эти качества “полезными привычками”, а не “моральными добродетелями”, потому что ни при каких обстоятельствах они не должны становиться препятствием для достижения целей всего общества или исполнения указания руководящих инстанций. Они таким образом служат как бы для заполнения зазоров между этими целями или указаниями, но никогда не вступают с ними в противоречие... Было бы, однако, в высшей степени несправедливо считать, что в тоталитарных государствах народные массы, оказывающие поддержку системе, которая нам представляется аморальной, начисто лишены всяких нравственных побуждений. Для большинства людей дело обстоит как раз противоположным образом: моральные переживания, сопровождающие такие движения, как национал-социализм или коммунизм, сопоставимы по своему накалу, вероятно, лишь с переживаниями участников великих исторических религиозных движений. Но если мы допустим, что индивид – это только средство достижения целей некоторой высшей общности, будь то “общество” или “нация”, все ужасы тоталитарного строя становятся неизбежными. Нетерпимость и грубое подавление всякого инакомыслия, полное пренебрежение к жизни и счастью отдельного человека – прямые следствия фундаментальных предпосылок коллективизма...

Граждане тоталитарного общества совершают аморальные действия из преданности идеалу. И идеал этот представляется нам отвратительным, тем не менее их действия являются вполне бескорыстными. Этого, однако, нельзя сказать о руководителях такого государства. Чтобы участвовать в управлении тоталитарной системой, недостаточно просто принимать на веру благовидные объяснения неблагоприятных действий. Надо самому быть готовым преступать любые нравственные законы, если этого требуют высшие цели. И поскольку цели устанавливает лишь верховный вождь, то всякий функционер, будучи инструментом в его руках, не может иметь нравственных убеждений. Главное, что от него требуется, – это безоговорочная личная преданность вождю и готовность буквально на все. Функционер не должен иметь собственных сокровенных идеалов или представлений о добре и зле, которые могли бы исказить намерения вождя. Но из этого следует, что высокие должности вряд ли привлекут людей, имеющих моральные убеждения, направлявшие в прошлом поступки европейцев... И если лю-

дей, по нашим меркам достойных, не привлекут высокие посты в аппарате тоталитарной власти, это откроет широкие возможности перед людьми жестокими и неразборчивыми в средствах. Будет много работы, про которую станет известно, что она "грязная", но что она необходима для достижения высших целей, и ее надо выполнять четко и профессионально – как любую другую. И поскольку такой работы будет много, а люди, имеющие какие-то моральные убеждения, откажутся ее выполнять, готовность взяться за такую работу станет пропуском к карьере и власти. В тоталитарном обществе найдется много дел, требующих жестокости, запугивания, обмана, слежки. Ведь ни гестапо, ни администрация концлагеря, ни Министерство пропаганды, ни СД, ни СС (как и аналогичные службы в Италии или в Советском Союзе) не являются подходящим местом для упражнений в гуманизме. Но в тоталитарном обществе путь к высокому положению ведет именно через эти организации». (Дорога к рабству. 1944.)

Р. Пайпс (род. в 1923 году, современный американский историк)

«Монгольский хан сделался первым бесспорным личным сувереном страны. В русских документах после 1240 г. он обычно именуется "царем", или "цезарем", каковые титулы прежде того предназначались императору Византии. Ни один князь не мог вступить на власть, не заручившись предварительно его грамотой – "ярлыком". Чтобы получить ярлык, удельным князьям, приходилось ездить в Сарай, а иногда даже и в Каракумы, в Монголию. Там им нужно было совершить особый ритуал – пройти в монгольских одеждах меж двух костров – и коленопреклоненно просить о грамоте на свою вотчину. Иногда их подвергали чудовищным издевательствам, и иные князья расстались в Сарае с жизнью. Ярлыки распределялись буквально с аукциона, где выигрывал тот, кто обещал больше всего денег и людей и лучше других гарантировал, что сможет держать в руках беспокойное население. По сути дела, условием княжения сделалось поведение, противоречащее тому, что можно назвать народным интересом. Князья находились под бдительным взором ханских агентов, рассеянных по всей Руси (еще в конце XV в. у них было постоянное представительство в Москве), и им приходилось выжимать и выжимать дань и рекрутов из населения, не будучи в состоянии задуматься о том, что приносят ему такие меры. Любой ложный шаг, любые недоимки могли закончиться вызовом в Сарай, передачей ярлыка более угодливому сопернику, а быть может, и казнью. Князья, под влиянием момента выступавшие на стороне народа против сборщиков дани, немедленно навлекали на себя ханскую кару. В этих обстоятельствах начал действовать некий процесс естественного отбора, при котором выживали самые беспринципные и безжалостные, прочие же шли ко дну. Коллаборационизм сделался у русских вершиной политической добродетели. Вече, никогда не имевшее особой силы на Северо-Востоке, вслед за недолгой полосой подъема в XII в. переживало резкий упадок. Монголам, видевшим

в нем хлопотное средоточие народного недовольства, вече пришлось совсем не по душе, и они толкали князей от него избавиться. К середине XIV в. за исключением Новгорода и Пскова от вече не осталось почти ничего. С ним исчез единственный институт, способный в какой-то мере обуздывать держателей политической власти.

Ученые сильно расходятся в оценке воздействия монгольского господства на Русь; некоторые придают ему первостепенное значение, другие видят в нем лишь налет на внутренних процессах, проходивших в условиях удельного, или "феодалного", строя. Вряд ли, однако, можно усомниться в том, что чужеземное засилье, в своей худшей форме тянувшееся полтора века, имело весьма пагубное действие на политический климат России. Оно усугубляло изоляцию князей от населения, к которой они и так склонялись в силу механики удельного строя, оно мешало им осознать свою политическую ответственность и побуждало их еще более рьяно употреблять силу для умножения своих личных богатств. Оно также приучало их к мысли, что власть по своей природе незаконна. Князю, столкнувшемуся с народным недовольством, чтобы добиться повиновения, стоило только пригрозить позвать монголов, и такой подход с легкостью перешел в привычку. Русская жизнь неимоверно ожесточилась, о чем свидетельствует монгольское или тюркско-татарское происхождение столь великого числа русских слов, относящихся к подавлению, таких как "кандалы", они же "кайдалы", "нагайка" или "кабала". Смертная казнь, которой не знали законоуложения Киевской Руси, пришла вместе с монголами. В те годы основная масса населения впервые усвоила, что такое государство: что оно забирает все, до чего только может дотянуться, и ничего не дает взамен, и что ему надобно подчиняться, потому что за ним сила. Все это подготовило почву для политической власти весьма своеобразного сорта, соединяющей в себе туземные и монгольские элементы и появившейся в Москве, когда Золотая Орда начала отпускатъ узду, в которой она держала Россию». (Россия при старом режиме. 1972.)

Д. С. Лихачев (1906–1999)

«Европейская культура как определенный тип культуры открыта для других культур, и именно это обстоятельство делает ее культурой будущего, а в какой-то мере и культурой нашего настоящего. Русская культура уже по одному тому, что она включает в свой состав культуры десятка других народов и издавна была связана с соседними культурами Скандинавии, Византии, южных и западных славян, Германии, Италии, народов Востока и Кавказа – культура универсальная и терпимая к культурам других народов... Русская культура еще и потому европейская, что всегда в своей глубочайшей основе была предана идее свободы личности... Большинство людей на Западе до сих пор убеждены, что русским свойственна не только терпимость, но и терпение, а вместе с тем – покорность, безличность, низкий уро-

вень духовных запросов. Нет, нет и нет!.. Кем бы ни управляло вече в русских городах, оно было большой школой общественного мнения. С мнением киевлян и новгородцев должны были считаться князья. Новгородских князей даже не пускали жить в пределах города, чтобы избежать диктатуры... Люди свободно переходили из княжества в княжество, как и сами князья. А когда установились границы государства, началось бегство в казачество. Народ с трудом терпел произвол государства... Разве не свидетельствуют о неискоренимом стремлении к свободе личности постоянные бунты и такие вожди этих бунтов, как Разин, Булавин, Пугачев и многие другие? А свирепые "гари", в которых во имя верности своим убеждениям сами себя сжигали сотни и тысячи людей! Какое еще восстание мы можем противопоставить Декабристскому, в котором вожди восстания действовали против своих имущественных, сословных и классовых интересов, но зато во имя социальной и политической справедливости?..» (О национальном характере русских. 1997.)

«Судьба нации принципиально не отличается от судьбы человека. Если человек приходит в мир со свободой воли, может выбирать сам свою судьбу, может стать на сторону добра или зла, ...то и любая нация точно так же отвечает за свою судьбу... Нам самим надо отвечать за наше нынешнее положение, мы в ответе перед временем и не должны сваливать все на своих достойных всяческого уважения и почитания предков, но при этом, конечно, должны учитывать тяжелые последствия коммунистической диктатуры». (Об интеллигенции. 1997.)

Литература:

- Баранов А. П. Роль науки в культуре современности. – М. : Инфра-М, 2007.
Васильев А. П. Наука, техника, культура. – М. : Инфра-М, 2006.
Лекторский В. А. Научное и вненаучное мышление: скользящая граница // Наука в культуре. – М., 1998.
Назаретян А. П. От будущего – к прошлому (Размышление о методе) // Общественные науки и современность. – 2000. – № 8.
Никифоров А. П. Наука: история и методология. – М., 1998.
Огурцов А. П. Дисциплинарная структура науки. – М., 1998. Проблема знания в истории науки и культуры. – СПб., 2001.

Тема 10. Феномен этикета в культуре

Этикет – это установленный в обществе порядок поведения, включающий в себя совокупность правил, регулирующих внешнее выражение взаимоотношений людей, проявляемое в обхождении, обращениях и приветствиях, поведении в общественных местах, манерах и внешнем облике человека.

Само понятие «этикет» – французского происхождения и связано с правлением Людовика XIV (1638–1715), который ввел порядок поведения приглашенных гостей, изложенный на специальных *карточках* (по франц. *etiquette* – этикетка). Отсюда и слово этикет.

В отличие от ритуала, обрядовые церемонии которого носят демонстративный характер, этикет основан на практической общественной целесообразности. Важнейшей особенностью этикета является и то, что он всегда подчинен сложившейся системе культурных ценностей. Принять этикетные нормы – значит признать себя членом данной социальной группы или общества в целом и подчиниться сложившимся здесь культурным ценностям.

Социальная значимость этикета проявляется в том, что он отражает равенство и неравенство индивидов и групп (как внешнее, так и внутреннее), сложившуюся в обществе социальную иерархию, демократизм или консерватизм социальных отношений. Этикет позволяет людям ориентироваться в повторяющихся социокультурных ситуациях (приветствия, знакомства, поведение в общественных местах и т. д.). Этикет отражает и общий культурный уровень людей (образованность, воспитанность, конформизм).

Нормы этикета помогают людям найти общий язык, достойно вести себя в сложных ситуациях.

Задание 1. ТЕСТ

Вам предложены ситуации и варианты поведения, один из которых является наиболее вежливым. Укажите в каждом ответе только один вариант.

1. Если вы хотите доесть остатки супа, то а) наклоняете тарелку к себе; б) наклоняете тарелку от себя; в) сливаете суп в ложку.
2. Если вы приходите в дом женатого мужчины, чтобы поздравить его с днем рождения, то цветы передаете а) его жене; б) ему самому; в) тому члену семьи, кто открыл дверь.
3. Если на торжественном ужине вы хотите есть салат с бутербродом, то а) держите бутерброд в руке; б) откусываете от него и кладете на тарелку; в) кладете на тарелку его и едите с помощью ножа и вилки.
4. Если за десертом вы едите сливы, то а) косточку губами возвращаете в салфетку, а затем на тарелку; б) косточку возвращаете, поднося к губам тарелку; в) косточку возвращаете, поднося к губам ложку.
5. Если знакомые мужчина и женщина встретятся, то а) мужчина первым подает руку для рукопожатия; б) женщина первой подает руку; в) первым подает тот, кто увереннее себя чувствует.
6. Если бы вы 1 января получили письмо, в котором содержалось поздравление с Новым Годом от знакомого, то а) поздравили бы его с Новым Годом в ответном письме; б) отправили бы письмо с благодарностью за

поздравление; в) поздравили бы его письмом с ближайшим по времени наступления праздником.

7. Когда вы за столом пользуетесь чашкой, то а) продеваете указательный палец в ее ручку; б) только сжимаете ручку пальцами; в) избираете способ, наиболее подходящий к величине ручки.

8. Если мужчина и женщина на улице обмениваются рукопожатием, то а) мужчина снимает перчатку, а дама нет; б) мужчина и женщина снимают обязательно перчатки; в) оба остаются в перчатках.

9. Если вам за столом подали тарелку с мясом и гарниром, то вы а) сперва ножом нарежете мясо мелкими кусочками, а затем едите с помощью вилки; б) по мере надобности с помощью ножа и вилки отрезаете кусочек мяса, съедаете его, затем отрезаете следующий; в) накалываете кусок мяса на вилку и откусываете от него.

10. Если бы вам на банкете нужно было познакомиться 30-летнюю женщину и 40-летнего мужчину, то вы а) представили бы женщине мужчину; б) представили бы старшему по возрасту младшую; в) обратились бы к каждому по имени и отчеству и предложили бы им познакомиться самим.

11. Если бы вам захотелось написать письмо любимому писателю, актеру, ученому, то вы предпочли бы определение а) дорогой; б) уважаемый; в) глубокоуважаемый.

12. Если вы идете по улице вместе с представителем противоположного пола, то а) кавалер идет справа от дамы; б) кавалер идет слева от дамы; в) сторона не имеет значения.

13. Если вы спускаетесь по лестнице с представителем противоположного пола, то а) кавалер идет на ступеньку выше дамы; б) кавалер идет вровень с дамой; в) кавалер идет на ступеньку ниже.

14. Если вы размешали сахар в чашке с чаем, то пьете чай, а) оставив ложку в чашке; б) вынув ложку из чашки; в) делаете так, как вам удобнее.

15. Если вы едите котлету с пюре и соусом, то а) размельчаете котлету вилкой и перемешиваете всю еду в единую массу; б) перемешиваете только пюре и соус; в) ничего не перемешиваете.

16. Если вы звоните в дверной звонок квартиры знакомых или друзей, но дверь не открывают, то вы а) ограничиваетесь одним звонком; б) ограничиваетесь тремя звонками; в) звоните, пока не удостоверитесь, что никого нет в квартире.

17. Если за ужином вы хотите выпить сока из бокала, то а) вытираете губы салфеткой; б) вытираете губы носовым платком; в) просто пригубляете бокал.

18. Если вы по рабочему вопросу звоните мужчине по телефону домой, а к аппарату подходит его жена, то вы а) просто просите нужное вам лицо подойти к телефону; б) вешаете трубку; в) представляетесь жене.

19. За праздничным столом а) кавалер преимущественно заботится о даме справа; б) преимущественно заботится о даме слева; в) не делает никакого различия.

20. При телефонной беседе заканчивает разговор тот, а) кто позвонил; б) кому позвонили; в) кто счел разговор исчерпанным.

Задание 2. Вам предлагаются для обсуждения основные принципы этикета.

Принцип коммуникативности

Находясь среди людей, человек не может вести себя так, как будто он один. Казалось бы, такое утверждение очевидно: мы дома, будучи наедине, держим себя свободнее, чем в помещении, где оказались случайно с человеком, который не вступает с нами ни в какой контакт. Но в жизни, оказывается, очень многие нарушают выдвинутый принцип, что приводит подчас к печальным результатам. А этикет ориентирует именно на социальную зоркость. Издревле при встрече люди пожимали руки, показывая открытую (без оружия) ладонь. Рыцари, сближаясь, поднимали забрало в знак мирных намерений, что перешло в ритуал отдания воинской чести приложением кисти руки к виску. Даже система местоимений служит источником вежливости «я – ты (вы)» – это выражение того, что говорящий с собеседником в контакте. А «он» – тот, кто вне контакта. И неприлично в беседе указать на присутствующего здесь же человека, именуя его «он» (за редкими случаями обыгрывания ситуации). В старинном воинском уставе французов было такое правило: «При встрече разных по званию, первым отдает честь младший, а при встрече равных – более вежливый».

Принцип эмпатии (сопереживания)

Внимательность к другому располагает к следующему шагу: другой человек имеет право на наш эмоциональный отклик.

Чем был силен герой великого романа Достоевского «Идиот» князь Мышкин? Он обладал необычайным талантом сопереживания. И любой собеседник князя чувствовал в нем свое второе Я. Эмоциональная открытость – большое дело. Лев Толстой даже людей делил по принципу эмпатии: хороший живет своими мыслями и чужими чувствами, а плохой – своими чувствами и чужими мыслями. Первый – это самостоятельная личность, настраивающаяся на переживания других. Второй – вздорный глупец. Сочувствие не равно льстивому подлаживанию, ибо бескорыстно. Лстец же предаст в первый же удобный момент (как говорили древние персы, стоящий на цыпочках долго не простоит). Эмпатия же как глубинная настроенность чувств на другого открыта и искренна. Одна из максим Ларошфуко гласит: «Прелесть разговору придает не ум, а искренность».

Принцип рефлексии

Надо уметь понять другого, встать на его позицию, осмыслить его исходные идеи и логику рассуждения. Тогда сочувствие становится умным. Это наиболее мощный познавательный принцип, который в этикете соединяет интеллект и нравственность. Издревле в разных формулировках выражалась идея взаимообратимости мысли и действия: будешь судим тем же судом («Евангелие»); веди себя по отношению к другому так, как ты хотел бы, чтобы другой вел себя по отношению к тебе, если бы тот был на твоём месте (Кант). В данном принципе «моё» соединяется с «твоим» в «наше», создается поиск взаимного интереса. Почти все правила поведения за столом и ведения беседы зиждутся на рефлексии. «Не дуй в ушное» (в уху), так как забрызгаешь соседа – настаивало «Юности честное зерцало» (кодекс «младого шляхтича» петровского времени). Не говори громко за столом, потому что заглушаешь другого, отвлекаешь внимание тех, кто не склонен тебя слушать. Остриги ногти, чтобы не были «яко бархатом обшиты», чтобы не вызывали у приехавших на ассамблею брезгливость.

Принцип терпимости

Люди чаще ошибаются, чем делают злонамеренные поступки. И терпимость опирается на надежду, что человек сам захочет исправить нанесенный ущерб или изменить к лучшему свое поведение.

При возникновении конфликта есть два пути: либо его обострять, либо смягчать и направлять к достижению наилучшего разрешения. Если мы будем взаимно толкать друг друга плечом все сильнее (положительная обратная связь), то пожар ссоры будет разгораться. Если же я на сильный выпад отвечу не столь резкой, но защитной реакцией, то и зачинщик разлада получает шанс умерить свой пыл, что приведет к затуханию враждебности (механизм отрицательной обратной связи). Даже если другой неправ, отпор ему может достичь силы несправедливого воздаяния (это «лекарство хуже болезни»). Чехов говорил, что невежлив не тот, кто пролил соус на скатерть, а тот, кто это заметил. Едва ли писатель стремился поощрять загрязнение стола. Всегда, когда есть надежда на то, что переживание виновником своей оплошности изменит его поведение, лучше дать ему возможность сделать это без потери лица. Существует и много мягких методов помочь другому осознать свою ошибку: поговорить о ней потом, в спокойной обстановке, не впадая в долгие разглагольствования; похвалить при нем кого-то, кто в похожей ситуации вел себя правильнее, не допуская прямых сравнений с действиями собеседника.

Совершая даже самые некрасивые поступки, человек склонен оправдывать себя. И прямое несогласие с ним с использованием любых средств сопротивления осмысленно тогда, когда существует серьезная социальная

опасность от агрессора. В остальных случаях оказать на невежливого влияние возможно, если разделить поступок и личность. Терпимость означает, что мы признаем ценность личности того, кто ошибся, и надеемся, что ошибка будет исправлена.

Принцип сверхкомпенсации

Если ты обидел другого на копейку, то возмести ему рублем. Этот принцип является одним из самых сильных методов диагностики того, насколько человек владеет этикетом.

Неразвитая личность способна понять, что нанесла ущерб другому, даже может осознать, что надо загладить вину. Но беда в том, что меру заглаживания назначает сама себе. Я толкнул плечом прохожего, буркнул «Извините!» – и пошел дальше. Не велика беда, да и не велика птица, чтобы еще и расшаркиваться. Поэтому грубый человек и считает окружающих капризными.

А компенсация должна быть такой, какой ее сочтет достаточной обиженный. И есть только один способ исчерпать конфликт: «возмещать» жертве моей неосторожности, «поднимая цену» так, чтобы мне сказали: «Хватит, спасибо!»

Принцип сверхкомпенсации является очень большим воспитателем. Зная, что за копеечный грех будешь расплачиваться подарочным рублем, ты себя начнешь весьма сильно дисциплинировать. Мудрость этикета в том и заключается, что хорошие манеры организуют наше поведение в наилучшую для всех сторону. Этикет приучает различать справедливое и выгодное и отучает чужие грехи мерить рублями, а свои – копейками.

Принцип научения

При попадании в незнакомую ситуацию каждый человек рискует сделать что-либо неуместное: ведь «в каждой избушке свои погремушки». И никто не может быть уверенным, что заранее освоил все правила пристойного поведения. Но никакой беды в этом нет. Главное – обладать готовностью усваивать незнакомые нормы. Иначе можно попасть в весьма сложное положение.

Никогда не стыдно спросить в незнакомой ситуации, как лучше поступить и что лучше сказать. Умный хозяин всегда с пониманием отнесется к такому вопросу. Когда Юрий Гагарин оказался на приеме у английской королевы, то он почувствовал за столом затруднение и сказал: «Ваше Величество! Здесь так много разных приборов, вилок, ложечек, что я боюсь ошибиться. Ведь я впервые в Букингемском дворце». – Ответ Елизаветы II был полон терпимости, благодарности и юмора: «Ничего страшного. Я здесь с самого рождения, но все равно иногда совершаю какой-нибудь промах».

Принцип творчества

Казалось бы этикет накладывает на человека цепи сковывающего поведения, ограничивает свободу, опутывает условностями, а потому приличиям приносит в жертву счастье. Скорее, все наоборот.

Как человек получает именно свободу движения? Только с помощью освоенных организмом правил координации. Например, чтобы мне писать данный текст (я желаю это сделать), нужно выполнить условия закрепления тела в сидячей позе, напрячь мышцы поясницы, спины, шеи – и освободить кисть руки. В анархическом смысле слабый шахматист – свободнее сильного, потому что без колебаний может пойти почти любой фигурой. А опытный игрок видит ограничения, которые накладывает на него любая позиция, знает, какие ходы не надо делать, и из оставшегося спектра вариантов выбирает лучший.

Воспитанный человек выдержан, он обладает полезными навыками торможения неэффективного поведения, а потому не создает себе лишних проблем в процессе общения. А дальше начинается творчество – реализация своих потребностей в освободившейся от препятствий обстановке. Как в шахматной позиции (а она почти всегда уникальна) заложено много плохих путей развития, несколько хороших и один-два блестящих, так и в жизни существует спектр возможных направлений поведения с разной степенью успешности. Этикетные запреты (как и нравственные заповеди) не просто отсекают дурные варианты, но и открывают путь поиска лучших способов для достижения цели в широком поле возможностей.

Неслучайно в светских салонах и высшем обществе, где нормы приличия выдерживались очень строго, ценились и острое словцо и неожиданное предложение, что позволяло выходить из весьма щекотливых ситуаций. В сборниках, посвященных жизни великих людей, таких случаев множество. Светскость позволяет преподнести урок и неловкому собеседнику в остроумной и безупречной форме. Как-то Пушкин встретил на улице лицеиста более позднего выпуска. Этот молодой человек, уже выслуживший значительный чин, рассказал о своей успешной карьере и несколько свысока спросил поэта: «А вы где числитесь?» – Улыбнувшись, Пушкин ответил: «Я числюсь по России».

Принцип достоинства

Этикет зиждется на идее личного достоинства и направлен на укрепление его. Успешное взаимодействие людей возможно лишь при принятии ими «языка общения», правил коммуникации. И участник группового поведения не только должен понимать мотивы и поступки партнеров, но и осознавать, чего они хотят от него. Образ себя (Я-образ) возникает у личности на базе согласованного внутригруппового контакта и осознания себя как объекта направленных на себя ожиданий окружающих. Короля делает свита. Чувство собственного достоинства соединяет в себе осознание человеком своей ценности и для себя, и для других.

Литература:

Маркиз де Шевалье. Хороший тон. Как держать себя в обществе. Искусство нравиться. – М. : Тип. «Общественная польза», 1912. – С. 2–10.

Холопова Т. И., Лебедева М. М. Протокол и этикет для деловых людей. – М. : Издательский центр «Анкил», Инфра-М, 1994. – 208 с.

Деловой этикет. – Киев : Альтерпресс, 1998. – 320 с.

Эмили Пост. Этикет. Классическое руководство. – М. : РИПОЛ КЛАССИК, 2002. – 800 с.

Георг Инце. Уверенное поведение и хорошие манеры / Перевод с немецкого. – М., 2002. – 96 с.

Вуд Дж., Серре Ж. Дипломатический церемониал и протокол. – М. : Международные отношения, 2003. – 416 с.

Тема 11. Культура научного мышления

Научное мышление объективирует (превращает в объект) то, чем оно занимается. Свои результаты оно фиксирует в понятиях

Отличие обыденного и научного мышления может быть представлено в таком виде:

Обыденное мышление	Научное мышление
Вера в очевидное: что вижу/чувствую – в то и верю	Очевидное – не более чем одна из первых стадий познания. Так, горизонт всем очевиден, но является не более чем <i>условной</i> линией... Симпатичная панда – не медведь (хотя и очень похожа), а енот. С точки зрения научного мышления, доверие вызывают лишь факты, неоднократно подтвержденные разными учеными. Кроме этого, в науке принято разделять человека и его мнение. Например, <i>лично несимпатичный</i> человек может высказать правильную мысль
Сравнение новой информации с тем, что: – «я лично знаю», – «я лично чувствую», – «это сказал мой друг/родственник», – «мне лично нравится/не нравится/хочется»	Сравнение новой информации <u>с лучшими в мире достижениями</u> по данной тематике – независимо от эмоциональных реакций типа: «я лично...»

<p>Длительные разговоры о демократии и ее элементах приучили на словах ценить «мнение каждого»</p>	<p>Ценится не мнение, а знание. Формально Конституция РФ не запрещает гражданам создавать академию имени себя, и около 500 таких «академий» создано. Но наука – принципиально недемократична и не является аналогом профсоюзного собрания, где все равны в правах. Квалификация членов «одного профсоюза» может отличаться в сотни раз... Эмоционально это очень неприятно, но это так</p>
<p>Если что-то неясно – нужно хоть как-то и быстро-быстро (!) объяснить это себе и ближним...</p>	<p>Некоторые научные проблемы не решаются веками. Это нормально. Так и нужно мыслить: «Да, эта проблема пока не решена»</p>

Задание 1. Вопросы для обсуждения:

1. Какие специфические особенности присущи научному знанию, научным проблемам, научным методам?
2. В чем состоит отличие науки от мифологии, религии, искусства, философии?
3. Какое сходство и различие имеются между научным, техническим и художественным творчеством?
4. Что такое технические науки, что они изучают и чем отличаются от других наук?
5. Какие науки необходимы для инженерной деятельности по вашей специальности?

Задание 2. Проанализируйте приведенные ниже высказывания выдающихся ученых и постарайтесь выявить трудности, противоречия, парадоксы научной деятельности, о которых свидетельствуют эти высказывания.

1. ИОГАНН КЕПЛЕР описывает свое состояние после открытия законов движения планет:

«То, что я предсказывал двадцать два года назад, обнаружив среди небесных орбит пять совершенных тел, то, во что я незыблемо верил еще задолго до того, как увидел птолемеевы гармоникки, то, что я пообещал друзьям в самом названии этой пятой книги, названии, которое я дал ей, еще не будучи уверен в самом открытии, то, что призывал искать шестнадцать лет назад, то, ради чего посвятил лучшее время своей жизни астрономическому изысканию, ради чего присоединился к Тихо Браге, я наконец открыл и убедился в истинности этого сверх всяких ожиданий. И теперь, после того, как восемнадцать месяцев назад еще царил мрак, три месяца назад забрезжил свет дня и буквально несколько дней назад ярко засияло само Солнце

удивительного открытия, меня ничего не сдерживает; я отдамся священному неистовству; я огорошу человечество чистосердечным признанием, что я украл у египтян золотые вазы, чтобы воздвигнуть из них далеко от границ Египта скинию моему Богу. Если Вы меня простите, я возликую, если будете гневаться, я стерплю; жребий брошен, книга написана, и мне все равно – будут ли ее читать сейчас или позже: она может подождать своего читателя и сотню лет, если сам Господь ждал шесть тысяч лет, чтобы человек смог постичь его труды».

2. ДЖИМ УОТСОН описывает процесс открытия вместе с Френсисом Криком структуры ДНК:

«Нетривиальная идея осенила меня только в середине недели... Френсису не понравилось, что подобная структура не объясняет правил Чаграффа. Я, однако, продолжал относиться к правилам Чаграффа с недоверием... И вдруг я заметил, что правила Чаграффа неожиданно оказывались следствием двуспиральной структуры ДНК... Днем к нам впервые заглянул Брэгг. Так как он ничего не знал о правилах Чаграффа, я сообщил ему экспериментальные данные. На Брэгга это произвело сильное впечатление...»

3. ОТТО ЛЕВИ (австрийский физиолог и фармаколог, лауреат Нобелевской премии) рассказывал,

что идея самого важного его эксперимента пришла к нему однажды ночью, когда он внезапно проснулся. Он мгновенно осознал необычайную важность этой идеи и быстро набросал свои мысли на клочке бумаги. Но на следующее утро, уже будучи убежден в том, что его посетило вдохновение, он не сумел разобрать свои каракули. Как ни старался, он не смог вспомнить, в чем именно состояла догадка, пока на следующую ночь снова не проснулся от такой же вспышки озарения. На этот раз он сумел настолько мобилизоваться, что сделал достаточно разборчивую запись, осуществив на следующий день свой знаменитый эксперимент по химической передаче нервных импульсов.

4. ИСААК НЬЮТОН:

«Я кажусь самому себе мальчиком, играющим у моря, которому удалось найти более красивый камешек, чем другим, но океан неизведанного лежит передо мной».

5. БЕРТРАН РАССЕЛ (математик и философ, лауреат Нобелевской премии):

«Я жаждал определенности примерно так же, как иные жаждут обрести религиозную веру. Я полагал, что найти определенность более вероятно в математике, чем где-нибудь еще. Выяснилось, однако, что математические

доказательства, на принятие мной которых мои учителя возлагали такие надежды, изобилуют грубыми логическими ошибками. А поэтому, если определенность и кроется в математике, то заведомо в какой-нибудь новой области, которую можно обосновать более надежно, чем традиционные области с их истинами, только лишь кажущимися незыблемыми. В процессе работы у меня из головы не выходила басня о слоне и черепахе: воздвигнув слона, на котором мог бы покоиться математический мир, я обнаружил, что этот слон шатается, – тогда мне пришлось создать черепаху, которая бы не давала слону упасть. Но и черепаха оказалась ничуть не более надежной, чем слон, – и через каких-нибудь двадцать лет напряженных усилий и поисков я пришел к выводу, что не смогу сделать ничего более, дабы придать математическому знанию неоспоримый характер...». «Математика – такой предмет, в котором мы никогда не знаем ни того, о чем мы говорим, ни насколько верно то, что мы говорим».

6. МАКС ПЛАНК (физик, один из создателей квантовой механики):

«Новая научная истина прокладывает дорогу к триумфу не посредством убеждения оппонентов и принуждения их видеть мир в новом свете, но, скорее, потому, что ее оппоненты рано или поздно умирают и вырастает новое поколение, которое привыкло к ней».

7. ЗИГМУНД ФРЕЙД:

«В такой молодой науке, как психоанализ, теория сновидений остается самым характерным и своеобразным участком целины, отвоеванным у суеверий и мистики. Необычность выдвигаемых ею утверждений превратила ее в пробный камень, с помощью которого окончательно определилось, кто смог стать приверженцем психоанализа, а для кого он так и остался навсегда недостижимым. Для меня самого она была надежным ориентиром в те трудные времена, когда непонятные явления в области невротозов подчас смущали мое неокрепшее суждение. И как бы часто я ни начинал сомневаться в правильности своих шатких выводов, всякий раз, когда мне удавалось представить видевшему сон бессмысленное, запутанное сновидение как правильный и понятный душевный процесс, я снова обретал уверенность, что нахожусь на верном пути».

8. АЛЕКСАНДР ЛЮБИЩЕВ (выдающийся русский энтомолог):

«Роберт Кох после открытия им холерной бациллы выдвинул положение, что заболевание холерой является следствием попадания в кишечник этой бациллы. Против него выступил знаменитый гигиенист Петтенкорф, считавший, что холерные бациллы не при чем, а холера является следствием определенных вредных условий. Петтенкорф был мужественный человек и твердо верил в то, что он проповедовал, и в доказательство того, что Кох неправ, он на глазах врачей выпил целую пробирку с огром-

ным количеством холерных бацилл без каких бы то ни было вредных последствий для своего здоровья. Можно было считать, что Кох опровергнут этим опытом? Медицина сделала иное заключение: Кох прав не на 100 %, так как кроме бациллы требуются благоприятные условия для ее размножения, но в целом все же прав Кох, а не Петтенкорф».

Задание 3. Придумайте эксперименты, с помощью которых можно было бы проверить следующие психологические гипотезы в области психологии:

1

Если человек 15 раз подряд в предварительном эксперименте сравнивает объемы положенных ему в руки шаров (при этом в одну и ту же руку каждый раз ему вкладывается большой шар, а одновременно в другую – маленький), то после этого при сравнении в контрольном эксперименте объемов двух одинаковых шаров, положенных в обе руки, он будет воспринимать их неравными. В психологии этот эффект называется *установкой*.

Попробуйте найти экспериментальное подтверждение гипотезы о том, что этот эффект проявляется даже тогда, когда испытуемый не осознает (т. е., например, не способен выразить словами) результаты сравнения объемов шаров в предварительном эксперименте.

2

Известно, что человек быстрее читает слова, обозначающие название цветов, чем называет цвета цветных пятен. Напишем слова, обозначающие названия цветов, цветными фломастерами, не соответствующими названию цвета (например, слово «красный» напишем синим фломастером). Задача испытуемому: не читая слов, назвать цвета фломастеров, которыми эти слова написаны. В приведенном примере испытуемый должен, глядя на слово «красный», назвать цвет фломастера – «синий». В этом случае время называния цвета почти в два раза больше времени называния цветных пятен. Этот феномен был открыт американским психологом Дж. Струпом.

Придумайте аналог феномена Дж. Струпа для слепых испытуемых.

3

Человек видит окружающее не строго таким, каково оно есть. Образы воспринимаемых предметов искажаются под воздействием своих потребностей, желаний, прошлого опыта и многого другого.

Как построить эксперимент, чтобы можно было выявить некоторые искажения при восприятии человеком собственного лица?

Литература:

Диалектика познания / Под ред. А. С. Кармина. – Л., 1983.

- Любищев А. В защиту науки. – Л., 1991.
Малкей М. Наука и социология знания. – М., 1983.
Поппер К. Логика и рост научного знания. – М., 1983.
Философия и методология науки / Под. ред. В. С. Купцова. – М., 1996.
Моисеев Н. Н. Судьбы цивилизации. Путь разума. – М., 2000.

Тема 12. Исторические типы культуры (картина мира)

Исторические типы культуры выделяются с точки зрения развития ее во времени. Эволюционистский подход отражает идею культурно-исторического прогресса. В рамках этого подхода была разработана европоцентристская типология культуры, включающая следующие типы культуры: первобытная культура, античная культура, средневековая культура, культура Возрождения и Нового времени, современная западная культура. Однако данная типология не может быть использована для описания культурного развития Востока и России.

Материалы: для занятия необходимы бумага (возможно использование листов формата А4 + клея), маркеры или фломастеры.

Ход занятия. Студенты заранее разделяются на 6 групп (по числу типов культуры) и получают домашнее задание – подготовить описание определенного типа культуры. В качестве домашних заготовок могут быть использованы тексты и изображения. На практическом занятии каждая группа получает инструкцию-подсказку с кратким описанием «своего» типа культуры и рисует «картину мира» (40 мин). Важно подчеркнуть, что значение имеет не качество изображения, а полнота отражения особенностей каждого типа культуры. При наличии подготовленных изображений можно сделать коллаж. Затем каждая группа представляет свою картину мира, сопровождая ее словесными пояснениями.

ПЕРВОБЫТНАЯ КУЛЬТУРА (группа № 1)

Особенности мировоззрения. Синкретизм – неразделенность сфер культуры (мифологии, искусства, науки), духовное основание культуры – мифологическое сознание. Человек переносит на окружающий мир собственные характеристики (одушевляет предметы и явления, наделяет их волей).

Искусство не выделено как особая сфера культуры, имеет культовый, ритуальный характер.

Отношение к знанию. Растворение знания в мифологии, первые слабые попытки объяснить устройство мира. Отсутствие письменности, очень медленное накопление информации. Преобладает невербальная (без слов) передача информации; действия, после которых наблюдался полезный эффект, становились образцами и превращались в ритуалы, имеющие магический характер. Позже присоединяется устная передача информации.

Представление о человеке и обществе. Слаборазвитое индивидуальное сознание, господство коллективных представлений. Ритуальное поведение требует подражания, самостоятельность исключается. Жизнь человека подчинена системе запретов-табу, охранявших важнейшие устои коллективной жизни. Отсутствие государственности, родовая и племенная организация жизни.

Материальная культура. Неизменность предметов материальной культуры: затверженные ритуалы и ограниченные возможности накопления и передачи информации не позволяли изменять облик предметов. Навыки хозяйственной жизни закрепляются в мифах. Освоение приемов обработки камня, изобретение каменного топора и мотыги, лука и стрел, гончарного круга и повозки на колесах приводит к неолитической революции – выделению земледелия, а затем и ремесла. Используется ручной труд и ручная техника.

Задание:

Нарисуйте символическую «картину мира» первобытного человека, в которой обязательно должны найти отражение особенности мировоззрения, отношения к человеку, общественной жизни, материальной культуры, развитие научных знаний и искусства в данную эпоху.

АНТИЧНАЯ КУЛЬТУРА (группа № 2)

Особенности мировоззрения. Отношение к религии. Расцвет мифологии, слияние разрозненных мифов в единую религиозно-мифологическую систему.

Искусство превращается в самостоятельную область культуры и служит не только культовым целям, но удовлетворяет эстетические потребности. Преобладают мифологические сюжеты. Выделяются отдельные виды искусства: архитектура, скульптура, поэзия, драма, театр.

Отношение к знанию. Зарождение научных знаний, возникновение философии. Мифологические представления о мире сталкиваются с результатами научных наблюдений, им противоречащих. Возникновение письменности дало возможность фиксировать и накапливать информацию. Возникает противоречие между мифологией и философией, основанной не на наглядности, а на абстрактных понятиях, требующее логических доказательств.

Представление о человеке и обществе. Появление первых городов и государств. Отсутствие городов рассматривается как признак варварства; человек – тот, кто живет в полисе, является его свободным гражданином. Необходимость упорядочения общественной жизни приводит к созданию кодексов законов. Сформировано римское право (легло в основу всех современных правовых систем). Зарождение идеи независимости человека от общества, рост интереса к индивидуальности. Культ телесной красоты.

Особенности материальной культуры, развитие техники. Рабовладельческий способ производства. Практический характер знаний, начало применения научных знаний на практике (законы физики в архитектуре). Развитие металлургии, металлообработки, оружейного дела. В области технического развития эпоха не принесла новых открытий, но довела до совершенства использование уже изобретенных приспособлений: колеса, гончарного круга, ткацкого станка, отработала рецептуру, производственный цикл. Развитие кораблестроения.

Задание:

Нарисуйте символическую «картину мира» античного человека, в которой обязательно должны найти отражение особенности мировоззрения, отношения к человеку, общественной жизни, материальной культуры, развитие научных знаний и искусства в данную эпоху.

СРЕДНЕВЕКОВАЯ КУЛЬТУРА (группа № 3)

Особенности мировоззрения. Отношение к религии. Религия – центральная форма культуры. Теоцентризм: религия превыше всего, служение Богу и забота о спасении души – главный долг человека.

Искусство направлено на религиозные нужды, должно не развлекать, а обращать к мыслям о Боге. Религиозные сюжеты в литературе, живописи, музыка для богослужений. Архитектура пронизана религиозной символикой: романский замок – место спасения, уединения от мирской суеты; крыша готического собора – указатель пути к Богу, к воспарению духа.

Отношение к знанию. Мистицизм, принижение человеческого разума. Природа представляется символом высшего, незримого мира. Накопление знаний под строгим контролем церкви. Пренебрежение экспериментом и наблюдением в науке, выяснение истины путем богословских споров. Самый сильный аргумент – ссылка на Библию. Учение Фомы Аквинского о двух истинах: «истина веры» – превыше всего, не нуждается в разумном обосновании; «истина разума» – то, что можно познать человеческим умом, ниже истины веры. Религиозный характер образования, грамотность – редкое явление. Только с XII века появляются первые университеты в Европе.

Представление о человеке. Торжество человеческого духа над телом, «плоть греховна, разум ничтожен». Культ аскетизма – отказа от физических удовольствий ради спасения души.

Общество. Сословная самоидентификация, разделение людей на 3 разряда: «молящиеся» (священники), «воюющие» (дворянство), «трудящиеся» (простой народ). Огромный разрыв между жизнью элиты и простых людей; сохранение языческих пережитков среди простонародья. Слабая центральная власть, феодальная раздробленность. С XII века – укрепление городов.

Особенности материальной культуры, развитие техники. Аграрный характер экономики, натуральное хозяйство. В городах – дифференциация ремесел, развитие металлообработки, строительство из кирпича. Появляются станки, подъемные краны, огнестрельное оружие, стекло, механические часы. Товарное хозяйство играло второстепенную роль до конца Средневековья.

Задание:

Нарисуйте символическую «картину мира» средневекового человека, в которой обязательно должны найти отражение особенности мировоззрения, отношения к человеку, общественной жизни, материальной культуры, развитие научных знаний и искусства в данную эпоху.

КУЛЬТУРА ВОЗРОЖДЕНИЯ (группа № 4)

Особенности мировоззрения. Антропоцентризм – человек как центр мира. Переход от теоцентризма к рационализму.

Отношение к религии. Культура переходного типа, большинство – глубоко верующие люди. Реформация – возникновение протестантизма.

Искусство превращается в главную арену манифестации новых идей. Возвращение к традициям античности, восхищение человеком, красотой человеческого тела. Визуализм – стремление отображать мир таким, как он видится, а не некую «мистическую сущность».

Отношение к знанию. Накопление знаний под контролем церкви – идеи гуманизма практически не оказали влияния на развитие философии и естествознания. Расширение границ мира: гелиоцентрическая система Коперника, великие географические открытия, представление о шарообразности Земли.

Представление о человеке. Гуманизм: человек рассматривается как творец, подчеркивается ценность человека как личности.

Общество. Укрепление европейских государств, развитие парламентаризма. Несмотря на сословное разделение, возникают и распространяются идеи социального равенства. Развитие городов.

Особенности материальной культуры, развитие техники. Новшества в культуре: зеркала, микроскоп и телескоп, книгопечатание. Кустарное изготовление машин и переход к мануфактуре. Совершенствование техники, изобретательство становится престижным занятием.

Задание:

Нарисуйте символическую «картину мира» человека эпохи Возрождения, в которой обязательно должны найти отражение особенности мировоззрения, отношения к человеку, общественной жизни, материальной культуры, развитие научных знаний и искусства в данную эпоху.

КУЛЬТУРА НОВОГО ВРЕМЕНИ (группа № 5)

Особенности мировоззрения. Рационализм, утилитаризм, буржуазная этика. Идея непрерывного исторического прогресса, развития цивилизации.

Отношение к религии. Светский характер культуры.

Искусство. Возникновение новых стилей, которые сменяют друг друга – барокко, классицизм, сентиментализм, романтизм. Утверждение реализма в искусстве. В конце XIX века – ощущение усталости, упадка, отчаяния (декаданс), воспевание эстетики безобразного.

Отношение к знанию. Образуется множество отдельных дисциплин, в которых систематизируется огромный фактический материал. Научная революция сформировала основы научного естествознания. Создаются фундаментальные теории, наука становится оформленной классической системой знаний (например, в химии – периодическая таблица элементов, в биологии – клеточная теория и теория эволюции и т. д.), создается научная методология. Формирование научного сообщества. Повышение авторитета знания. Грамотность становится культурной нормой.

Представление о человеке. Гуманизм. Ценность индивидуальной активности, свободы воли.

Общество. Складывание единой национальной жизни и национальных культур, постоянный контакт и взаимодействие культур.

Особенности материальной культуры, развитие техники. Промышленный переворот. Индустриализация общественного производства, отчуждение человека от результатов труда. Ускорение темпов технического прогресса, индустриальное освоение природы. Масштабное городское строительство. Инженерное проектирование. В технике появляются новые функции, материалы, конструкции (пряделльные и ткацкие станки, паровой двигатель, металлообрабатывающие машины; цемент, сталь, железобетон; железные дороги, мосты, судостроение). Каскад изобретений: использование электричества, фотография, звукозапись, телеграф и телефон, в конце XIX века – автомобили, кинематограф, радио.

Задание:

Нарисуйте символическую «картину мира» человека Нового времени, в которой обязательно должны найти отражение особенности мировоззрения, отношения к человеку, общественной жизни, материальной культуры, развитие научных знаний и искусства в данную эпоху.

СОВРЕМЕННАЯ ЗАПАДНАЯ КУЛЬТУРА (группа № 6)

Особенности мировоззрения. Прагматизм, индивидуализм, дух бизнеса и предпринимательства.

Отношение к религии. Светский характер культуры.

Искусство. Поиск новых идей и форм в искусстве. Распространение примитивного массового искусства. Разрыв между «высоким» искусством и массовой культурой.

Отношение к знанию. Постклассическая наука – революционные открытия заставили пересмотреть основы классических наук (например, в физике возникает теория относительности и квантовая физика, в биологии – генетика и др.). Научно-техническая революция – массовое и быстрое внедрение достижений науки в практику. Массовый характер образования.

Представление о человеке. Рождение концепции прав человека. Колоссальный рост человеческой свободы и возможностей выбора.

Общество. Социальная мобильность, возможность смены статуса. Урбанизация – перемещение большей части населения в города. Быстрая смена условий жизни.

Особенности материальной культуры, развитие техники. Научная революция в условиях жизни человека. Технизация информационной деятельности: телевидение, беспроводная связь, интернет; небывалое расширение возможностей коммуникации. Технический прогресс разрушает природную среду. Возникновение постиндустриального (информационного) типа общества.

Задание:

Нарисуйте символическую «картину мира» современного человека, в которой обязательно должны найти отражение особенности мировоззрения, отношения к человеку, общественной жизни, материальной культуры, развитие научных знаний и искусства в данную эпоху.

Литература:

Большаков В. П., Новицкая Л. Ф. Особенности культуры в ее историческом развитии (от зарождения до эпохи Возрождения). – В. Новгород : Изд-во НовГУ, 2000.

Гуревич А. Я. Категории средневековой культуры. – М. : Искусство, 1984. – 350 с.

Кармин А. С. Культурология: учебник. 6-е изд., стереотип. – М.; СПб.; Краснодар : Лань, 2011

Культурология: история мировой культуры: учеб. пособие для вузов / Ред. Т. Ф. Кузнецова. – М. : Academia, 2003. – 605 с.

Моисеева Н. А. Культурология. История мировой культуры. – М.; СПб.; Нижний Новгород : Питер, 2007. – 256 с.

Филичева Н. В. Художественные стили в Западной Европе и России. – СПб. : СПб ГИТМО, 2001. – 151 с.

Тема 13. Западная и восточная культура (диалог)

Запад и Восток рассматриваются как геосоциокультурные понятия. Запад – особый тип цивилизационного и культурного развития, который сформировался в Европе в XV–XVII веках. Геополитически Восток связывается с культурами Древней Индии, Вавилона, Древнего Египта, национально-государственными образованиями мусульманского мира. **Отличия западной и восточной культуры** представляют собой две различные «системы координат», два миропонимания, две «мировоззренческие матрицы», два языка, на которых могут мыслить и изъясняться люди в процессе постижения окружающего их мира. Традиции эти проявляют себя не только во всех разновидностях духовной культуры, но и в образе жизни народов в целом.

Отличия:

1. *В отношении к миру:* а) Запад исходит из Бытия; главное внимание – поиску его субстанции, основы, представления о несовершенстве мира, нацеленность на разумное переустройство мира; б) восточная культура исходит из небытия. Главное внимание – структуре мира, роли его частей. Господствует убеждение о совершенстве, гармонии мира, чужда мысль о его переустройстве.

2. *В отношении к природе:* а) Запад противопоставляет человека и Природу, человек повелевает природой, может изменить ее в соответствии со своими представлениями о совершенстве и потребностях; б) восточная культура ориентируется на нераздельность человека и природы, на их единство на основе приспособления человека к природе, когда достоинством человека является умение человека «вписываться» в природу, в естественный ход вещей через самосовершенствование души и тела.

3. *В трактовке бытийного призвания человека:* а) Западно-гуманистический подход нацеливает на изменение (совершенствование) мира и человека в соответствии с человеческими представлениями и проектами; б) Восток – духовная ориентация на изменение самого человека как части мира. (Принцип – «недеяния».)

4. *Во временной ориентации человеческого поведения:* а) ориентация на вечность; б) ориентация на циклы, круговороты рождений и смертей.

5. *В ценностных ориентациях личности и общества:* а) потребительно ориентированное бытие («улучшение» жизни человека и человечества); б) духовно ориентированное бытие, высшая ценность – служение высшей трансцендентной сущности, высшей воле.

6. *В сущности и механизмах познания:* а) процесс познания сводится к познающей активности субъекта, исследующего свойства объекта. Разум – высшая ценность; б) познание есть не только исследование свойств объектов, но и их духовное постижение на уровне, не доступном рациональному исследованию – «медитации».

Рекомендуемый *порядок работы*:

1 этап: разделить студентов на две подгруппы. Каждой группе будет роздано описание культуры X (или Y). Группа должна внимательно ознакомиться с описанием своей культуры.

Культура X

Вы – представители культуры X с типичными для этого общества ценностями, нормами и образцами поведения. Подробное описание особенностей вашей культуры приведено ниже. Прочитайте, пожалуйста, внимательно и выполните предлагаемые далее задания.

Мировоззрение. Активное познание мира, стремление к прогрессу, новации, чувствительность, восходящая к физиологии, четкое отделение себя от любого предмета, являющегося объектом познания.

Отношение к человеку. Индивидуализм, идея равенства людей и равных возможностей. Человек рассматривается как творческая личность, ценится предприимчивость.

Отношение к активности. Стремление к самоутверждению, к познанию внешнего мира. Ценится ораторское искусство, остроумие, умение убеждать.

Отношение к знанию. Развитая наука, логическое обоснование, стремление постичь и сформулировать истину, интерес к проблемам бытия, развитие и теоретической, и практической науки. Представление о величии человеческого разума.

Нормы поведения. Нормативная недостаточность, расшатывание традиций, либеральность, изменчивость норм социального поведения. Сокращение и упрощение ритуалов.

Искусство. Утилитарность, визуализм – стремление отобразить мир таким, как мы его видим, реалистичность. Ценится авторское начало, индивидуальность художника.

Отношение к природе. Деятельность по преобразованию природы, стремление раскрыть тайны природы и подчинить ее себе, активное воздействие на внешний мир.

Общественная жизнь. Динамизм общества. Постоянное взаимодействие и перекличка этнических культур. Стремление к усвоению опыта другой культуры. Ускоренный темп жизни. Опора на принципы гражданского общества и парламентаризма. Возможности изменения статуса – система «социальных лифтов».

Культура У

Вы – представители культуры У с типичными для этого общества ценностями, нормами и образцами поведения. Подробное описание особенностей вашей культуры приведено ниже. Прочитайте, пожалуйста, внимательно и выполните предлагаемые далее задания.

Мировоззрение. Конформизм, консерватизм – стремление к сохранению традиций. Аскетизм, ограничение потребностей. Благоговение перед любыми формами жизни.

Отношение к человеку. Отсутствие приоритета личности, коллективизм, человек – пассивный индивид, винтик в общественном механизме. Подчинение человека «всеобщей жизненной силе». Стремление к личностному самосовершенствованию. Культ семьи.

Отношение к активности. Уход во внутреннюю жизнь, фатализм, склонность к мистике. Ценятся не речи, а «глубокомысленное молчание».

Отношение к знанию. Интерес к проблеме небытия. Представление о том, что истинное знание невыразимо в словах. Развитие преимущественно практических отраслей науки, особенно медицины. Обучение не словом, а личным примером.

Особенности этической системы. Принятие лишь тех новаций, которые укладываются в существующие нормы, уважение к традициям, к иерархии социальных статусов, церемониальность социальных контактов.

Искусство. Неутилитарность, символизм. Условность – нет стремления отобразить воспринимаемый мир как он есть. Растворенность художника в изображаемом мире: в картинах отсутствует перспектива, не фиксируется точка зрения, с которой написана картина. Авторство не обозначается.

Отношение к природе. Невмешательство человека в природу, стремление к созерцанию природных объектов.

Общественная жизнь. Инерционность общества, наличие нескольких сосуществующих религий. Слабый взаимообмен культур, замкнутость этнических культур. Принципы централизации и ранжирования в обществе, «социальные лифты» не работают.

2 этап: после того как каждая группа внимательно прочитает описание своей культуры, необходимо будет выполнить следующие задания:

1. Дайте имя своей культуре.
2. Обсудите в группе особенности своей культуры, убедитесь, что все ее элементы понятны каждому участнику.

3 этап: команды должны приготовить невербальную презентацию своей культуры на «Международном фестивале». Так как презентация должна быть невербальной и выступление нельзя комментировать и объяснять словами, то следует изобразить ключевые особенности культуры

в символическом виде – это могут быть сценки, рисунки, танцы, гербы и эмблемы, пантомимы и другие изобразительные средства.

Команды выступают по очереди. На каждое выступление отводится 5–7 минут.

4 этап: командам дается задание разработать проект Объединенного Университета и выбрать делегацию для ведения переговоров с представителями другой культуры по организации Университета. Для этого в команде рекомендуется обсудить следующие вопросы:

- Каким специальностям будут обучать в этом Университете? Обучению каким дисциплинам будет уделяться наибольшее внимание?
- Как будет организовано взаимодействие преподавателей и студентов?
- На каких направлениях будет сосредоточена научная работа в Университете?
- Что еще вы считаете важным обсудить с представителями другой культуры, прежде чем заключите соглашение о сотрудничестве?

5 этап: выберите группу делегатов для ведения переговоров с представителями другой культуры (не более 6 человек) на предмет договора о сотрудничестве.

Итогом обсуждения является заключение договора о сотрудничестве либо отказ от него. Возможен и промежуточный результат, при котором команды не достигают согласия, но допускают возможность дальнейших переговоров и вырабатывают повестку дня для последующих этапов.

Время переговоров 15–20 минут.

6 завершающий этап: обсуждение результатов работы со всей группой по следующим вопросам:

1. Насколько просто было вжиться в нормы и ценности каждой культуры? Они ощущались как близкие, «свои» или «чужие»? Какие особенности культуры X и Y представлены в нашей стране?

2. В какой степени особенности презентации отражали специфику культуры? Какие трудности возникали при их восприятии и понимании?

3. Как шло обсуждение совместного проекта? Какие возникали трудности? В чем причины этих трудностей и как их можно преодолеть?

Литература:

Кульпин Э. С. Бифуркация Запад–Восток. – М.: Московский лицей, 1996. – 200 с.

Милюков П. Н. Очерки по истории русской культуры. В 3-х т. – М.: Прогресс, 1994. – 491 с.

Сикевич З. В. Русские: образ народа. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1996. – 152 с.

Шпенглер О. Закат Европы. – М.: Мысль, 1998. – Т. 1 – 663 с., Т. 2 – 606 с.

Шубарт В. Европа и душа Востока. – М.: Эксмо, 2003. – 480 с.

Тема 14. Эволюция семьи

Семья – это основанная на единой общесемейной деятельности общность людей, связанных узами супружества-родительства-родства, и тем самым осуществляющая воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержание существования членов семьи.

Сформулированная Ф. Энгельсом теория происхождения семьи отталкивается от того, что первой формой рода был материнский род (матриархат), но появление частной собственности привело к отцовскому роду и образованию моногамных семей. Энгельс подчеркивал, что моногамная семья создавалась не по любви и отражала экономическое господство мужа. При феодализме благополучие каждого определялось благополучием всей семьи, то есть сформировался «*семьецентрический*» образ жизни. Взрослые в такой семье также были зависимы от своих детей, нуждаясь в их экономической поддержке в старости, и крайне важно было передать экономические ресурсы семьи следующим поколениям. Социальные роли мужчин и женщин были строго дифференцированными и взаимно дополняли друг друга. Жизнь большинства семей была неразрывно связана с землей – основой, на которой держалась вся жизнь семьи. Семьи были многодетными, власть находилась в руках старших поколений. Развитие капитализма вело к глубоким переменам образа жизни населения. Члены семьи были вовлечены в сферу наёмного труда, в которой семейные связи утрачивают прежнее значение. Рождение большого количества детей потеряло экономическое значение; удлинился период социализации детей и усилилась экономическая зависимость детей от родителей. Ориентации на личные достижения во внесемейных сферах деятельности стали перевешивать ориентации на семью.

В настоящее время существуют две точки зрения на развитие семьи. В парадигме *модернизации семьи* такие явления, как снижение рождаемости, рост числа внебрачных связей, нерегистрируемых браков, разводов, повторных браков, повышение числа внебрачных рождений и т. д. – естественные и неизбежные последствия расширения границ свободы личности. Согласно этой точке зрения, ход истории и отмирание традиционной семьи необратимы, а попытки повысить рождаемость – бесполезны и даже вредны, так как число рождений будет снижаться во всем мире, что приведет к сокращению населения Земли и спасет планету от перенаселения. Разным этапам развития общества сопоставляются три модели семьи: патриархальная (большая часть истории человечества), детоцентрическая (современность) и супружеская (постсовременная семья, модель семьи будущего).

В парадигме *институционального кризиса семьи (фамилизма)* современное состояние семьи считают ведущим к краху и дезорганизации, а в России с учетом размеров территории и населения – к вымиранию. Фамилисты считают возможным и необходимым возрождение ценностей традиционной семьи. Если семьи будут полностью отказываться от деторождения и социализации детей (дети-отказники), то тогда следует говорить о полном крахе семьи как социального института. Институт семьи существует не потому, что выполняет жизненно важные для существования общества функции, а потому, что *вступление в брак, рождение, содержание и воспитание детей отвечают каким-то глубоко личным потребностям миллионов людей*. Ослабление, угасание этих личных мотивов и желаний ярче всего раскрывает кризис семьи как социального института.

Психолог В. Н. Дружинин рассматривал модели семьи в разных культурах, полагая, что семья – наиболее жесткий институт общества в смысле навязывания определенных правил жизни человеку. Каждая культура (и ее субкультуры) порождает определенную нормативную модель семьи. Модель эта всегда «скрыта», но за основу принимается описание нормативной семьи в религии. При этом имеется в виду не вероисповедание, которого придерживаются члены семьи, а лишь включенность семьи в ту или иную культуру, условно называемую «католической», «православной» или «языческой».

Нормативная дохристианская (языческая) модель семьи выглядела следующим образом: родители противостоят детям, одно поколение борется с другим; при этом дети – всегда в подчинении. В языческой семье отношения мужа и жены строились на изначальной конфликтности: тайное женское могущество внушало страх мужчинам. Разделение власти происходило территориально: мужчина отвечал за внешнее природное и социальное пространство, женщина доминировала во внутреннем пространстве – в доме и семье.

В идеальной христианской семье муж является субъектом власти (доминирования и ответственности), часть ответственности лежит и на жене (воспитание детей). В идеальном образе христианской женщины две ипостаси: Дева Мария – супруга Отца-бога, и Богородица – мать Иисуса Христа. В православии роль Богородицы, материнское отношение доминирует над ролью жены; в православной культуре не подчеркиваются эротические отношения между супругами: они не отрицаются, а как бы признаются малозначительными. Этот архетип глубоко вошел в коллективное бессознательное русского народа (например, современных искусствоведов удивляет, почему русский рок практически асексуален, в отличие от англо-американского, в котором тематика любви и секса доминирует). В католицизме акцентирована другая ипостась Мадонны – Дева Мария, непорочная жена Бога-отца, что проявилось в лирике трубадуров, рыцарском романе и т. д.

Нормативная модель определяет структуру реальной семьи в данном обществе, и отклонения от модели специфичны для каждой культуры. «Нормальная семья» – понятие очень условное, но первичные требования – обеспечение минимума благосостояния, социальной защиты и создание условий для социализации детей до достижения зрелости. С точки зрения антрополога М. Мид, таковой является семья, где ответственность за семью как целое несет отец. Если мужчина добровольно либо по внешним обстоятельствам теряет груз ответственности, возникают различные варианты аномальной семьи.

История полна отрицательными примерами последствий крушения семьи. Э. Эриксон считал, что главной причиной прихода Гитлера к власти в Германии являлась потеря авторитета отцов в глазах сыновей: Гитлер выступал в качестве «идеального» заместителя отца. По мнению В. Н. Дружинина, семья в СССР являлась ярким проявлением краха нормальной семьи. Лишение мужчины социальных и экономических возможностей обеспечивать семью и нести за нее ответственность, а также воспитывать детей, привело к краху семьи как социального института. Тоталитарное государство взяло на себя весь груз ответственности и заменило отца собой. Хотя государство декларировало равноправие обоих родителей по отношению к ребенку, в реальности нынешнее законодательство и практика отчуждают отца от семьи. Ответственность за судьбу детей часто передается педагогам, система льгот в связи с рождением детей и их воспитанием предоставляется главным образом матерям; в случае развода ребенок остается с матерью – т. е. ребенок рассматривается прежде всего как женская проблема. Ответственность за семью несет мать, она же доминирует в семье, и она же более близка с детьми эмоционально. Мужчина «выброшен» за пределы семейных отношений, не оправдывает ожиданий жены и детей.

Для классификации моделей семьи В. Н. Дружинин предлагал следующие основания:

1. Кто несет ответственность за семью: отец или мать (или достигший дееспособного возраста ребенок)? Здесь В. Н. Дружинин называет три типа: «нормальная» семья, где ответственность несет муж (отец); «аномальная», в которой муж не несет ответственности за семью; «псевдосемья», где ответственность не несет никто.

2. Кто доминирует в семье? В патриархальной семье доминирует отец, в матриархальной – мать. В так называемой «детоцентрической» семье реально доминирует ребенок, его потребности или капризы. В эгалитарной семье властные функции распределены, но их распределение – постоянная почва для конфликта.

3. Какова степень эмоциональной близости между членами семьи?

В человеческой культуре, в социальных нормах фиксируются идеальные, нормативные представления о том, какой должна быть семья с точки зрения нравственных ценностей общества. В реальной жизни возникают, существуют и распадаются реальные, а не идеальные семьи.



Задание 1. Проанализируйте особенности семейных отношений, отраженных в картинах Ж. О. Д. Энгра «Семья Гийон-Летьер», Рембрандта «Святое семейство», А. Ван Дейка «Семейный портрет» и Ф. П. Решетникова «Опять двойка». Кто несет ответственность за семью, кто доминирует в семье, насколько эмоционально близки члены семьи?



Задание 2. Как представлен образ семьи в современной живописи? Проанализируйте картины современных художников, и назовите, какие особенности современной семьи они отражают.

1. Картина А. Борисова «Семейный портрет» изображает два поколения. На ваш взгляд, можно ли сказать, что в картине чего-то не хватает? Как изображены мужчины этой семьи, как – женщины?



2. Герои картины А. Небоги «Портрет молодой семьи Сенько» – молодожены. Как вам кажется, кто главный в этой семье и почему?



3. В современной живописи очень сложно найти картину, на которой изображена *полная* счастливая семья. Как правило, семья в живописи представлена в варианте «мать + ребенок (двое детей)», то есть неполной и малодетной. Картина литовского художника Т. Давайниса называется «Мать детей индиго» (имеются в виду современные дети с некоторыми особенностями развития). Согласны ли вы с таким названием? Что в картине соответствует такому названию?

1. Создание семьи

Согласно Дж. Хомансу, человеческое поведение строится в соответствии с системой ценностей, которые могут быть вовлечены в обмен. Человек «обменивает» некоторые свои качества на качества или свойства других людей: физическую привлекательность на благосостояние, богатство на громкий титул и т. п. Человек, имеющий более высокую ценность (обладающий более высоким статусом социальной привлекательности), получает



«плату» от того, чья ценность ниже. Теория брачного обмена предполагает, что в основе брачного выбора лежит процесс оценивания качеств (личностных и социальных) возможного партнера и определения того, кто из возможных партнеров может принести больший выигрыш при меньших затратах. Характеристики индивида при этом рассматриваются как некое благо, подлежащее обмену и имеющее определенную рыночную цену. На «стоимость» влияет ряд факторов, в том числе: соотношение на брачном рынке численностей «подходящих» друг для друга мужчин и женщин (с учетом возраста, образования, этнической принадлежности и т. п.); возраст; внешний облик, умение себя вести; статус – социальный, материальный, образовательный; социально-психологические характеристики личности; ценности и убеждения.

Задание 3. *Обсудите некоторые культурные нормы, связанные с созданием семьи.*

1. Социальная норма прошлого предполагала, что муж должен быть старше жены. С чем было связано существование таких норм? Какие нормы действуют в современном обществе?

2. На протяжении почти всей истории человечества проявлять инициативу предписывалось мужчинам, будь то приглашение на танец или предложение руки и сердца, женщине отводилась пассивная роль. Существуют ли предписания на этот счет в современном обществе?

3. «Пробный брак» – сожительство без регистрации отношений – в настоящее время получает все большее распространение. Известно, что мужчины и женщины в гражданском браке по-разному определяют свой статус (по результатам переписей населения замужних женщин в стране оказывается больше, чем женатых мужчин). Как вы оцениваете плюсы и минусы «пробного брака»?

2. Рождение детей

Рождение и воспитание детей – строго говоря, главная функция семьи, которую никто, кроме нее, выполнить не может. Рождение и социализация детей – «детопроизводство» – главная образующая функция семьи (А. Г. Харченко), все прочие отношения определяются тем, насколько большое значение в обществе придается проблеме воспроизводства населения. До рождения первого ребенка социологи говорят не о семье, а только о браке. В таблице приведены данные об изменении характеристик репродуктивного поведения россиян (цит. по: Антонов А. И. Микросоциология семьи).

Таблица

Индикаторы (в годах)	1935–1940	1975–1979	1995
Длительность периода от рождения первенца до рождения последнего ребенка	18,8	7,2	2,5
Средний возраст женщины при вступлении в брак	24,0	22,9	22,5
Средний интервал от заключения брака до рождения первого ребенка	1,9	1,3	1,1
Средний возраст матери при рождении первого ребенка	25,9	24,2	23,6
Средний возраст матери при рождении последнего ребенка	44,7	31,4	26,1

Задание 4. *Обсудите особенности репродуктивного поведения в современной России.*

1. В настоящее время в России рождаемость находится на уровне 1,4 ребенка на одну женщину. А сколько детей, на ваш взгляд, лучше всего иметь в семье?

Какие причины, по вашему мнению, мешают людям иметь больше детей? И, соответственно, какие меры могли бы повысить уровень рождаемости?

Возрастная модель рождаемости во всех западных странах сейчас изменяется в сторону повышения возраста рождения первого ребенка. Какой возраст в нашей культуре считается оптимальным для того, чтобы стать родителями (для мужчин и для женщин)? Каковы в настоящее время возрастные границы, за которыми рождение детей воспринимается как отклонение от нормы?

Литература:

Антонов А. И. Микросоциология семьи. – М. : Инфра-М, 2011.

Антонов А. И. Социология семьи. – М. : Инфра-М, 2010.

Демографическая модернизация России 1900–2000 / Под ред. А. Г. Вишневского. – М. : Новое изд-во, 2006.

Дружинин В. Н. Психологические типы семьи в европейской культуре. – М., 1995.

Прохорова О. Г., Холостова Е. И., Черняк Е. М. Эволюция семьи. – М. : Каро, 2011.

Социология семьи. – [Ред. А. И. Антонов]. – М. : Инфра-М, 2005.

Содержание

Предисловие	3
<i>Тема 1.</i> Понятие и определения культуры	4
<i>Тема 2.</i> Культурно-ценностные ориентации	6
<i>Тема 3.</i> Интерпретация текста в культуре	11
<i>Тема 4.</i> Семиотический анализ живописных произведений	17
<i>Тема 5.</i> Мифология. Мифы, эпосы, сказки... ..	24
<i>Тема 6.</i> Мировые религии как феномен духовной культуры	34
<i>Тема 7.</i> Нравственная культура	40
<i>Тема 8.</i> Культура правового поведения	42
<i>Тема 9.</i> Политическая культура	47
<i>Тема 10.</i> Феномен этикета в культуре	55
<i>Тема 11.</i> Культура научного мышления	62
<i>Тема 12.</i> Исторические типы культуры (картина мира)	67
<i>Тема 13.</i> Западная и восточная культура (диалог)	73
<i>Тема 14.</i> Эволюция семьи	77

Учебное издание

Практикум по культурологии

Учебное пособие

Авторы:

профессор **А. С. Кармин**, профессор **М. В. Иванов**,
доцент **И. П. Березовская**,
доцент **В. В. Рябухина**, доцент **Т. В. Слотина**,
ст. преподаватель **Е. С. Новикова**

Ответственный за выпуск
доцент И. П. Березовская

Редактор и корректор *Т. П. Гладышева*
Компьютерная верстка *М. С. Савастеевой*

План 2013 г., № 56

Подписано в печать с оригинал-макета 14.10.2013.
Формат 60×84¹/₁₆. Бумага для множ. апп. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 5,3. Тираж 1000 экз.

Заказ

Петербургский государственный университет путей сообщения.
190031, СПб., Московский пр., 9.

Типография ПГУПС. 190031, СПб., Московский пр., 9.